

Papiers de Recherche | Research Papers

Analyse critique et méthodologique des données d'éducation de l'Afrique subsaharienne

Nadir ALTINOK *

Juillet 2016

Pour citer ce papier :

ALTINOK,N. (2016), "Analyse critique et méthodologique des données d'éducation de l'Afrique subsaharienne", *Papiers de Recherche AFD*, n° 2016-31, August.

Contact à l'AFD :

Rohen D'AIGLEPIERRE (daiglepierrer@afd.fr)

* Université de Lorraine, BETA (Bureau d'Economie Théorique et Appliquée), IREDU (Institut de Recherche sur l'Education), CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)

Papiers de Recherche de l'AFD

Les *Papiers de Recherche de l'AFD* ont pour but de diffuser rapidement les résultats de travaux en cours. Ils s'adressent principalement aux chercheurs, aux étudiants et au monde académique. Ils couvrent l'ensemble des sujets de travail de l'AFD : analyse économique, théorie économique, analyse des politiques publiques, sciences de l'ingénieur, sociologie, géographie et anthropologie. Une publication dans les *Papiers de Recherche de l'AFD* n'en exclut aucune autre.

L'Agence Française de Développement (AFD), institution financière publique qui met en œuvre la politique définie par le gouvernement français, agit pour combattre la pauvreté et favoriser le développement durable. Présente sur quatre continents à travers un réseau de 72 bureaux, l'AFD finance et accompagne des projets qui améliorent les conditions de vie des populations, soutiennent la croissance économique et protègent la planète. En 2014, l'AFD a consacré 8,1 milliards d'euros au financement de projets dans les pays en développement et en faveur des Outre-mer.

Les opinions exprimées dans ce papier sont celles de son (ses) auteur(s) et ne reflètent pas nécessairement celles de l'AFD. Ce document est publié sous l'entière responsabilité de son (ses) auteur(s).

Les *Papiers de Recherche* sont téléchargeables sur : <http://librairie.afd.fr/>

AFD Research Papers

AFD Research Papers are intended to rapidly disseminate findings of ongoing work and mainly target researchers, students and the wider academic community. They cover the full range of AFD work, including: economic analysis, economic theory, policy analysis, engineering sciences, sociology, geography and anthropology. *AFD Research Papers* and other publications are not mutually exclusive.

Agence Française de Développement (AFD), a public financial institution that implements the policy defined by the French Government, works to combat poverty and promote sustainable development. AFD operates on four continents via a network of 72 offices and finances and supports projects that improve living conditions for populations, boost economic growth and protect the planet. In 2014, AFD earmarked EUR 8.1 bn to finance projects in developing countries and for overseas France.

The opinions expressed in this paper are those of the author(s) and do not necessarily reflect the position of AFD. It is therefore published under the sole responsibility of its author(s).

AFD Research Papers can be downloaded from: <http://librairie.afd.fr/en/>

AFD, 5 rue Roland Barthes

75598 Paris Cedex 12, France

✉ ResearchPapers@afd.fr

ISSN 2492-2846

Analyse critique et méthodologique des données d'éducation de l'Afrique subsaharienne

Nadir ALTINOK, Université de Lorraine, BETA (Bureau d'Economie Théorique et Appliquée), CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique), contact : nadir.altinok@univ-

Résumé

Les statistiques relatives au secteur éducatif sont de plus en plus abondantes dans les analyses sur le développement des pays. Depuis 2000 avec le lancement de l'initiative « Education Pour Tous » à Dakar, la plupart des pays en développement ont lancé des politiques éducatives ambitieuses. Notre étude a pour objet d'analyser la pertinence de ces politiques en détaillant la nature des indicateurs utilisés pour mesurer la performance des systèmes éducatifs. La préparation d'une base de données sur les indicateurs éducatifs permet de réaliser des analyses précises sur plusieurs domaines tels que les années d'éducation, l'accès, l'achèvement ou encore la qualité de l'éducation. Nous montrons que les indicateurs disponibles sont peu fiables lorsqu'ils sont utilisés sans regard critique. Par ailleurs, le recours à des indicateurs d'accès et d'achèvement doit se faire avec précaution, car la plupart d'entre eux ne mesurent qu'une seule dimension des systèmes éducatifs. Notre analyse se focalise également sur les indicateurs de la qualité des systèmes éducatifs. En montrant que des incohérences subsistent au sein même des évaluations internationales sur les acquis des élèves, notre étude dresse par la suite un bilan mitigé des données disponibles sur le plan international au sujet de la qualité de l'éducation. Notre base de données permet d'évaluer la performance globale des systèmes éducatifs des pays d'Afrique Sub-Saharienne depuis 1999. Nous montrons que si certains pays ont progressé de façon significative dans l'accès ou l'achèvement de l'éducation, les progrès en ce qui concerne l'équité et la qualité de l'éducation sont plus que mitigés.

Mots clés : Afrique subsaharienne, développement, Education Pour Tous, enquêtes sur les acquis des élèves, PISA, SACMEQ, PASEC

Classification JEL : I2, O15, C8

Version originale : Français

Acceptée : Août 2016

Table des matières

I. Introduction	6
II. Historique des engagements internationaux en faveur de l'éducation	10
III. Sources des données utilisées	15
3.1. Données sur l'éducation issues d'organismes internationaux.....	15
3.2. Enquêtes basées sur des panels de ménages	17
3.3. Données issues de recherches hybrides.....	20
3.3.1. Données construites à partir des taux de scolarisation	21
3.3.2. Données construites à partir des enquêtes sur les acquis des élèves	25
IV. Sélection des indicateurs pertinents dans le domaine de l'éducation	29
4.1. Définition des cibles principales	30
4.2. Identification des indicateurs relatifs aux cibles définies	32
4.3. Présentation de la base de données	34
V. Problèmes méthodologiques liés à l'utilisation d'indicateurs éducatifs	38
5.1. Analyse basée sur les indicateurs d'années scolaires	39
5.2. Difficultés méthodologiques avec les données sur les mesures d'achèvement	45
5.3. Limites dans l'utilisation des indicateurs sur la qualité de l'éducation.....	51
VI. Analyse de la performance des pays à l'horizon 2015	57
6.1. Choix des indicateurs clés servant au suivi des cibles	57
6.2. Analyse de la performance des pays selon chaque cible prioritaire	58
6.3. Analyse de la corrélation de la performance des pays entre les différentes cibles prioritaires	68
VII. Conclusion	77
Annexes A : Données	80
Tableau A1. Description des différentes bases de données sur l'éducation	80
Tableau A2. Indicateurs sélectionnés pour l'analyse de la performance des systèmes éducatifs	81
Tableau A3. Définition des variables sélectionnées	84
Tableau A4. Statistiques descriptives pour l'Afrique subsaharienne	95

Annexes B : Fiches pays	97
AFRIQUE DU SUD.....	97
ANGOLA.....	98
BENIN.....	99
BOSTWANA.....	100
BURKINA FASO.....	101
BURUNDI	102
CAMEROUN	103
COMORES	104
CONGO	105
COTE D'IVOIRE.....	106
GABON.....	107
GAMBIE.....	108
GHANA.....	109
GUINEE EQUATORIALE	110
GUINEE	111
GUINEE-BISSAU	112
KENYA	113
LESOTHO.....	114
LIBERIA.....	115
MADAGASCAR	116
MALAWI.....	117
MALI.....	118
MAURICE	119
MOZAMBIQUE	120
NAMIBIE.....	121
NIGER.....	122
NIGERIA	123
OUGANDA.....	124
REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE	125
REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO.....	126
RWANDA.....	127
SAO TOME-ET-PRINCIPE	128
SENEGAL	129
SEYCHELLES.....	130
SIERRA LEONE.....	131
SOMALIE	132
SOUDAN DU SUD.....	133
SWAZILAND	134
TANZANIE	135
TCHAD.....	136
TOGO	137
ZAMBIE	138
ZIMBABWE.....	139
Liste des sigles et abréviations	140
Bibliographie.....	141

I. Introduction

Nombreux sont les organismes qui analysent les systèmes éducatifs des pays. La principale raison sur l'engouement croissant accordé aux systèmes éducatifs tient probablement de plusieurs facteurs. On peut souligner qu'avec la santé, l'éducation constitue une priorité pour les parents. L'éducation peut être vue comme un outil de développement des populations. Dans la plupart des pays, le premier poste de dépense de l'Etat va d'ailleurs au secteur éducatif. Enfin, les différents bailleurs de fonds – qu'ils soient nationaux, régionaux ou internationaux – accordent une priorité aux politiques d'éducation, vues comme la pierre angulaire de l'efficacité des différentes politiques économiques.

Le besoin d'évaluer la performance des systèmes éducatifs se fait de plus en plus pressant. Il va ainsi de soi de se demander comment évaluer un système éducatif. Comment parvenir à distinguer des systèmes performants des autres systèmes ? Toute analyse de la performance s'appuie inévitablement à la fois sur une méthodologie d'évaluation et sur des indicateurs. C'est sur **l'analyse de ces indicateurs** que porte le présent rapport. Très souvent, les différentes études sur les systèmes éducatifs – qu'ils portent sur les pays développés ou en développement – parviennent à des conclusions spécifiques, sans apporter les nuances nécessaires vis-à-vis des indicateurs utilisés. On peut par exemple se demander dans un premier temps comment pourrait-on mesurer de manière « précise » le degré d'achèvement des élèves d'un cycle scolaire ? Quel indicateur utiliser ? Pour quelles raisons ? Quelles sont les limites associées à chaque indicateur ? De plus, l'importance accrue apportée aux évaluations sur les acquis des élèves souligne en parallèle la nécessité de se demander ce que ces évaluations mesurent réellement. Quelles sont les limites aux évaluations sur les acquis des élèves ? Ne mesurent-elles pas qu'une infime partie des acquis scolaires ? Cette nécessité d'apporter des nuances aux analyses effectuées constitue l'objet principal de notre étude.

L'UNESCO, conjointement avec l'UNICEF, la Banque mondiale ainsi que d'autres organismes, a organisé le Forum mondial sur l'éducation 2015 à Incheon, République de Corée, du 19 au 22 mai 2015. Plus de 1 600 participants de 160 pays, dont 120 ministres, chefs et membres de délégations, chefs d'agences et hauts responsables d'organisations multilatérales et bilatérales ainsi que représentants de la société civile, de la profession enseignante, des jeunes et du secteur privé ont adopté la Déclaration d'Incheon pour l'éducation en 2030, qui définit une nouvelle vision de l'éducation pour les 15 prochaines années. **La déclaration d'Incheon se base essentiellement sur « une éducation inclusive et équitable de qualité et un apprentissage tout au long de la vie pour tous ».** Cet objectif représente l'objectif numéro 4 des Objectifs de Développement Durable (ODD).

En parallèle aux acquis des apprentissages, l'agenda des ODD demande d'accorder une attention explicite à l'équité, notamment les objectifs spécifiques à l'équité (Objectif 5 sur l'égalité des sexes et Objectif 10 sur la réduction des inégalités). En réponse à cela, les indicateurs de l'éducation visent à **saisir non seulement les moyennes nationales, mais aussi les variations entre les différents sous-groupes de population** définis par des caractéristiques individuelles et de groupe comme le sexe, la richesse, le lieu de résidence, l'ethnicité, la langue ou le handicap (et des combinaisons de ces caractéristiques).

Etant donné ce contexte, notre étude s'attache d'abord à **décrire les différentes données existantes dans le domaine de l'éducation.** Nous en avons recensé plusieurs, regroupées en trois catégories. Tout d'abord, les **données issues d'organismes internationaux** sont présentées. Les données les plus usitées dans le domaine de l'éducation proviennent de la base de

données de l'ISU (Institut Statistique de l'Unesco). Basée à partir des célèbres « Indicateurs du Développement dans le Monde » (« World Development Indicators » en anglais), la Banque Mondiale met en exergue des données sur l'éducation, nommées "EdStats". Par ailleurs, la publication récente des « Données internationales sur les inégalités en éducation » (DIIE ou WIDE « World Inequality Database on Education » en anglais) de l'équité du GEM-UNESCO met en lumière la question de l'équité dans le domaine de l'éducation. En parallèle, nous décrivons les **données issues d'enquête sur les ménages**. Les enquêtes DHS sont les enquêtes les plus développées depuis 1984 et couvrent la plupart des pays en développement. Constituant une alternative aux enquêtes DHS, les enquêtes MICS améliorent sensiblement la mesure de l'alphabétisation et permettent d'évaluer de manière plus précise la proportion d'enfants terminant un cycle éducatif. Bien que les variables concernant le système éducatif soient plutôt rares, l'enquête LSMS peut aussi être vue comme un complément aux enquêtes DHS et MICS.

Au-delà de ces données, il nous apparaît important d'analyser aussi les **données préparées par les chercheurs**, indépendamment des organismes internationaux. Les bases de données alternatives sont de plus en plus importantes et se focalisent essentiellement sur le degré de scolarisation et les compétences scolaires. Nous présentons d'abord les bases de données sur le degré de scolarisation des populations. La base de données de Barro et Lee sur les années d'éducation est probablement la base la plus utilisée dans le domaine de l'éducation. Une alternative à ces travaux provient de la base de données publiée par l'IIASA sur les années de scolarisation. Basée sur les enquêtes de l'OCDE, Cohen et Soto mettent à disposition des données plus précises, en comparaison de celles fournies par Barro et Lee, bien que la disponibilité des données pour les pays en développement soit plus restreinte. La description de chaque base de données montre de façon claire que les récentes mises à jour de la base produite par Barro et Lee sont devenues le meilleur outil de suivi du secteur éducatif dans les pays en développement. Cependant, nous soulignons aussi la nécessité de ne négliger aucune base de données.

En addition, les récentes données sur les acquis scolaires sont présentées. La base de données sur les acquis scolaires la plus usitée est sans aucun doute celle publiée par Hanushek et Woessmann (2012) et inclut des données comparables pour 77 pays. Une approche alternative fournie par Altinok et al. (2014) inclut davantage de pays en développement et propose pour la première fois une base de données de panel sur les acquis scolaires. Angrist et al. (2013) mettent à jour la base de données publiée par Altinok et Murseli (2007) et fournissent une autre alternative aux études précédentes.

La disponibilité de dizaines d'indicateurs pour mesurer la performance des systèmes éducatifs pousse à la **sélection d'un nombre restreint d'indicateurs afin d'évaluer de manière plus précise les systèmes éducatifs**. En parallèle, la sélection des indicateurs pouvant être utiles à l'analyse de la performance d'un système éducatif repose sur 4 cibles prioritaires. La première cible concerne **l'accès à l'éducation**. Cette cible inclut 4 niveaux d'éducation (préprimaire, primaire, cycles 1 et 2 du secondaire). C'est la seule cible qui se retrouve dans les objectifs de l'EPT (« Education Pour Tous ») depuis 1990. La plupart des pays collectent des données administratives de façon annuelle à travers les recensements nationaux et permettent de calculer les taux bruts et nets de scolarisation pour l'ensemble des niveaux éducatifs. La distinction entre les garçons et les filles est le plus souvent réalisée. Par ailleurs, les indicateurs relatifs aux années de scolarisation que l'on peut retrouver à travers les travaux de Barro et Lee (2012) entrent dans cette catégorie. La deuxième cible se focalise sur **l'achèvement**. À côté d'un simple accès et d'une participation à chaque niveau scolaire, il est évident que l'efficacité d'un système éducatif doit inclure la possibilité d'évaluer la proportion des élèves qui terminent effectivement chaque

niveau éducatif. Les données administratives et les enquêtes ménages sont souvent utilisées pour produire des estimations des taux d'achèvement scolaires pour chaque cycle dans un pays donné. A côté d'un simple accès et d'une participation à chaque niveau scolaire, il est évident que l'efficacité d'un système éducatif doit inclure la possibilité d'évaluer la proportion des élèves qui terminent effectivement chaque niveau éducatif et les questions d'**équité** (troisième cible). Les données administratives et les enquêtes ménages sont souvent utilisées pour produire des estimations des taux d'achèvement scolaires pour chaque cycle dans un pays donné. Aux côtés des cibles relatives à l'accès, à l'achèvement ainsi qu'à l'équité, il convient aussi de se focaliser sur **la qualité des acquis scolaires** ou plus généralement sur le niveau d'output généré par les systèmes éducatifs.

Au-delà de la collecte de données, notre analyse présente également **une étude sur les problèmes méthodologiques inhérents à l'utilisation de telles données**. Les données sur les années scolaires ont de nombreux inconvénients étant donné qu'elles sont basées sur des prédictions dans toutes les versions existantes. Dans notre étude, nous nous focalisons sur quatre bases de données qui apparaissent comme étant les plus influentes. Il s'agit des données publiées par Barro et Lee (B&L), Cohen et Soto (C&S), Lutz et al. (L&S) et les données récentes publiées par l'ISU (ISU). **Le degré de corrélation entre les séries d'éducation est important, mais il subsiste tout de même des différences pour certains pays précis**. La volatilité des données de Barro et Lee met en lumière des variations improbables des années d'éducation sur de très courtes périodes. Une procédure plus rigoureuse de mesure de la validité des données est conduite et souligne de fortes différences entre les sous-échantillons. La fiabilité des bases de données récentes a augmenté à travers le temps, mais il persiste des différences prononcées entre celles-ci. Dans l'échantillon des pays en développement, c'est encore la base de données de Barro et Lee qui dégage le taux de fiabilité le plus élevé, suivi par celle de Lutz et al.. De façon surprenante, tandis que la précédente version de la base de Cohen et Soto obtenait la meilleure fiabilité, c'est désormais celle de Barro et Lee qui prend sa place. Dans le même temps, la focalisation sur les pays d'ASS souligne que les meilleurs ratios de fiabilité sont obtenus avec la base de Lutz *et al.*. En définitive, il est clair que **le choix de la base de données s'avère important et relié avec le type d'échantillon sur lequel on souhaite travailler**.

En deuxième lieu, nous avons analysé **les difficultés méthodologiques avec les données sur les mesures d'accès et d'achèvement**. L'utilisation du taux brut de scolarisation présente de nombreux inconvénients étant donné que de fortes valeurs peuvent indiquer une faible performance. Les simulations d'erreurs obtenues lorsque les TBS sont utiles montrent qu'un même TBS peut cacher plusieurs situations. Un TBS de 100% est une condition nécessaire mais pas suffisante pour un objectif de scolarisation primaire universelle. Le taux net de scolarisation peut être utilisé comme une alternative mais il présente lui aussi certains inconvénients. Tous les indicateurs qui ne traitent pas d'un cycle éducatif complet seront fortement biaisés. En plus de mesurer la proportion des élèves qui entrent à l'école (accès), il est fondamental d'être capable de mesurer la part des élèves qui y restent jusqu'à la fin d'un cycle donné (achèvement). Nous montrons que l'indicateur du taux brut d'accès au dernier grade est insuffisant mais qu'il peut apporter des informations utiles pour obtenir les taux d'achèvement de chaque pays.

Les études récentes proposent une analyse complémentaire des systèmes éducatifs en apportant des informations au sujet de la qualité de l'éducation. **Des travaux sont encore nécessaires pour obtenir une mesure standardisée des acquis scolaires**. Des incohérences apparaissent au sein même des enquêtes internationales sur les acquis des élèves, laissant suggérer des limites à toute tentative de fusion des résultats entre enquêtes. En parallèle, la corrélation entre les différentes mesures de la qualité de l'éducation est plutôt faible, suggérant l'importance d'une

amélioration de ces mesures. Nous soulignons également que les recherches futures devraient se focaliser sur les variables mesurant la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences dans les domaines clés comme la lecture ou les mathématiques.

Enfin, notre analyse se porte sur **la performance des pays en termes éducatifs à l'horizon 2015**. Nous utilisons les données les plus récentes disponibles pour la majorité des pays (souvent pour l'année 2012) et réalisons une prévision pour l'année 2015. Afin de faciliter l'analyse, nous nous concentrons sur les pays d'Afrique Sub-Saharienne. En utilisant nos propres outils, nous nous proposons d'analyser la performance des pays par rapport aux quatre cibles prioritaires définies dans notre étude (accès, achèvement, équité et qualité). Notre analyse se focalise essentiellement sur la période allant de 1999 à 2012, mais parfois un intervalle plus large est utilisé. La relation entre les cibles est analysée. De manière importante, la relation entre l'accès et les acquis scolaires met en avant la possibilité pour les pays de ne pas avoir à diminuer la performance moyenne des écoles dans le temps lorsque l'accès est généralisé à toute la population. Il est possible que malgré la réussite dans les cibles sur l'accès et la qualité de l'éducation, certains pays ne parviennent toujours pas à atteindre la cible sur l'achèvement. L'analyse de la performance globale des différents pays en matière de politique éducative ainsi que les prévisions pour 2015 met en avant des petits pays tels que Maurice ou encore les Seychelles.

Afin de conduire notre analyse **sur le développement de l'éducation en Afrique Sub-Saharienne.**, nous nous proposons de suivre un cheminement en plusieurs étapes. Tout d'abord, nous nous plaçons dans un contexte de l' Afrique Sub-Saharienne. Le choix de cette zone renvoie à des considérations multiples, mais on peut raisonnablement penser qu'il s'agit d'une zone géographique où les efforts en matière d'éducation sont les plus importants à mener pour les décennies à venir¹. La focalisation sur cette zone géographique nous conduit à **nous concentrer sur les secteurs allant du préprimaire jusqu'à la fin du secondaire**. Bien que le système de l'enseignement supérieur pèse d'un poids conséquent en matière de finance au sein des pays africains, son analyse mériterait une approche différente des niveaux inférieurs. Le cadre d'analyse de la présente étude entend ainsi surtout se concentrer sur les niveaux concernant l'enseignement obligatoire. Nous nous proposons de **sélectionner divers indicateurs de mesure des systèmes éducatifs, d'en analyser les forces et les faiblesses et de les confronter mutuellement afin de dégager des outils qui permettront aux futures recherches de mieux les comprendre et les utiliser.**

¹ Il va de soi que d'autres zones ou pays mériteraient aussi notre attention. On peut particulièrement penser au Bangladesh ou encore à l'Inde. Afin d'avoir un panorama complet des pays du globe, se référer au rapport du suivi du projet « Education pour Tous », UNESCO (2015).

II. Historique des engagements internationaux en faveur de l'éducation

Dans cette section, nous présentons un historique des différents engagements en faveur de l'éducation. Lorsqu'en 1990 la Conférence de Jomtien a été réalisée, l'objectif principal était une scolarisation universelle du primaire. Cependant, en 2000, lors de la Conférence de Dakar, les résultats n'étaient pas à la hauteur des attentes. L'objectif a été alors de généraliser la scolarisation primaire universelle, tout en renforçant la qualité et l'équité des systèmes éducatifs.

La Conférence de Jomtien en 1990 n'a pas conduit à une amélioration significative de la scolarisation universelle. Il y a plus de soixante ans, les nations du monde affirmaient, dans la *Déclaration universelle des droits de l'homme*, que "toute personne a le droit à l'éducation". Plus précisément, l'article 26 de la Déclaration universelle des droits de l'homme (1948) déclare que l'enseignement « élémentaire » doit être gratuit et obligatoire, et l'accès aux études supérieures ouvert en pleine égalité à tous en fonction de leur mérite (Unesco, 2002). En 1990, on estimait à plus de 100 millions, le nombre d'enfants n'ayant pas accès à l'éducation primaire. Du 5 au 9 mars 1990 s'est tenue la Conférence de Jomtien en Thaïlande. Elle a réuni plusieurs chefs d'Etat et de Gouvernement et des Délégations Ministérielles de plus de 150 pays du monde. Reconnaisant le droit fondamental de tous les hommes et femmes du monde entier à avoir accès à une éducation solide et la nécessité d'offrir aux générations présentes et futures une vision élargie de l'éducation fondamentale, les participants ont proclamé "La déclaration mondiale sur l'éducation pour tous : répondre aux besoins éducatifs fondamentaux". Un des objectifs majeurs de Jomtien était l'universalisation et l'achèvement de l'éducation de base. Le nombre d'enfants scolarisés est passé d'une estimation de 599 millions en 1990 à 681 millions en 1998. Ce qui signifie qu'il y a eu environ 10 millions d'enfants scolarisés en plus chaque année, soit près du double de la moyenne enregistrée entre 1980 et 1990. Cependant, plus de 113 millions d'enfants n'avaient pas encore accès à l'enseignement primaire en 2000. Par ailleurs, la même année, 880 millions d'adultes étaient analphabètes. Pour autant, ce qu'il faut remarquer, c'est l'évolution de l'éducation en Afrique Sub-Saharienne (ASS). On constate que si le nombre d'enfants scolarisés a augmenté dans toutes les régions, y compris en Afrique Sub-Saharienne (ASS), du fait de l'expansion démographique, le nombre d'enfants non scolarisés a augmenté entre 1990 et 1998 en ASS, passant de 39 à 42 millions.

Les engagements de Dakar en 2000 ont favorisé une scolarisation universelle mais sans réelle amélioration de la qualité de l'éducation. Le bilan de l'Education Pour Tous (EPT) en 2000 a montré que des progrès ont été réalisés dans certains domaines comme l'accès au primaire. Mais force est de reconnaître que ces progrès ont été inégaux et beaucoup trop lents. Au seuil du nouveau millénaire, le constat est le suivant : (i) sur plus de 800 millions d'enfants âgés de moins de six ans, moins d'un tiers bénéficient d'une forme quelconque d'éducation préscolaire ; (ii) quelque 103 millions d'enfants, dont 60 % de filles, n'ont pas accès à l'enseignement primaire ; (iii) au moins 880 millions d'adultes, dont une majorité de femmes, sont analphabètes. Le Forum mondial sur l'éducation, qui s'est tenu à Dakar, du 26 au 28 avril 2000, avait pour objectif de faire du droit à l'éducation une réalité. Il a constitué l'événement culminant de la décennie de l'Education pour tous (EPT) qui avait débuté en 1990 à Jomtien (Thaïlande), et plus particulièrement du Bilan de l'EPT à l'an 2000, l'évaluation de l'éducation la plus importante jamais entreprise (Unesco, 2000a). Cette conférence a notamment affirmé que l'objectif d'Education Pour Tous devait être atteint au plus tard en 2015. Les Etats participants ont également adopté un cadre d'action conçu pour mener à bien les engagements formulés depuis 1990, en vue de réaliser l'éducation pour tous à l'échelle d'une génération, puis de la pérenniser.

Le Cadre d'action de Dakar comporte une série de 6 objectifs que doivent atteindre tous les pays d'ici à 2015 (voir encadré 1).

Encadré 1. Objectifs de Dakar, 2000

Lors du Forum mondial sur l'éducation (Dakar, 2000), 164 gouvernements ont plaidé en faveur de l'EPT et ont identifié six objectifs à atteindre d'ici à 2015. Les six objectifs clés en matière d'éducation qui visent à répondre aux besoins d'apprentissage de tous les enfants, jeunes et adultes en 2015 au plus tard.

Objectif 1. Développer et améliorer sous tous leurs aspects la protection et l'éducation de la petite enfance, et notamment des enfants les plus vulnérables et défavorisés.

Objectif 2. Faire en sorte que d'ici 2015 tous les enfants, notamment les filles, les enfants en difficulté et ceux appartenant à des minorités ethniques, aient la possibilité d'accéder à un enseignement primaire obligatoire et gratuit de qualité et de le suivre jusqu'à son terme.

Objectif 3. Répondre aux besoins éducatifs de tous les jeunes et de tous les adultes en assurant un accès équitable à des programmes adéquats ayant pour objet l'acquisition de connaissances ainsi que de compétences nécessaires dans la vie courante.

Objectif 4. Améliorer de 50 % les niveaux d'alphabétisation des adultes, et notamment des femmes, d'ici à 2015, et assurer à tous les adultes un accès équitable aux programmes d'éducation de base et d'éducation permanente.

Objectif 5. Eliminer les disparités entre les sexes dans l'enseignement primaire et secondaire d'ici 2005 et instaurer l'égalité dans ce domaine en 2015 en veillant notamment à assurer aux filles un accès équitable et sans restriction à une éducation de base de qualité avec les mêmes chances de réussite.

Objectif 6. Améliorer sous tous ses aspects la qualité de l'éducation dans un souci d'excellence de façon à obtenir pour tous des résultats d'apprentissage reconnus et quantifiables - notamment en ce qui concerne la lecture, l'écriture et le calcul et les compétences indispensables dans la vie courante.

Source : (UNESCO, 2000b)

Les Objectifs du Millénaire pour le Développement ont concerné plusieurs aspects du développement et en particulier le domaine éducatif et des inégalités. Les Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD)², approuvés en 2000 par les dirigeants du monde entier lors du Sommet du millénaire des Nations Unies et réaffirmés lors du Sommet mondial des Nations Unies de 2005, ont constitué un programme visant la réduction de la pauvreté et l'amélioration des conditions de vie et orienter les activités de nombreuses institutions d'aide. Les OMD définissent les besoins humains que chacun dans le monde devrait voir satisfaits et les droits fondamentaux dont chacun devrait pouvoir jouir : une vie à l'abri de la pauvreté extrême et de la faim, une éducation de qualité et un logement, le droit pour les femmes de donner naissance sans y risquer leur vie, un monde où l'environnement durable est une priorité et où femmes et hommes sont sur un pied d'égalité³ (Nations Unies, 2010). Deux des Objectifs font écho aux objectifs 2 et 5 de l'EPT (voir encadré 2) : i) OMD 2. Assurer l'éducation primaire pour tous⁴ ; ii) OMD 3. Promouvoir l'égalité des sexes et l'autonomisation des femmes. En outre, l'OMD 8 consiste à « mettre en place un partenariat mondial pour le développement », qui intègre l'objectif consistant à répondre aux besoins spéciaux des pays les moins avancés par « l'octroi d'une aide publique au développement plus généreuse aux pays qui démontrent leur volonté de lutter contre la pauvreté.

² Il est possible de suivre les objectifs du Millénaire pour le Développement sur cette page internet : <http://www.un.org/fr/millenniumgoals/>

³ Nations Unies (2010), *Objectifs du Millénaire pour le Développement. Rapport 2010*, page 3.

⁴ Cible : d'ici à 2015, donner à tous les enfants, garçons et filles, partout dans le monde, les moyens d'achever un cycle complet d'études primaires de qualité

Encadré 2. Les Objectifs du Millénaire pour le Développement

Le Sommet du Millénaire, qui s'est tenu du 6 au 8 septembre 2000 au Siège de l'Organisation à New York, constitua le plus grand rassemblement de chefs d'État et de gouvernement de tous les temps. Il s'est conclu avec l'adoption par les 189 États Membres de la Déclaration du Millénaire, dans laquelle ont été énoncés les huit objectifs du Millénaire pour le développement (OMD).

Parmi ces objectifs, le second (MDG2) prévoit la scolarisation primaire universelle avec la cible suivante : « D'ici à 2015, donner à tous les enfants, garçons et filles, partout dans le monde, les moyens de terminer un cycle complet d'études primaires ». Les trois indicateurs associés à cette cible sont :

- i) Le taux net de scolarisation du primaire
- ii) La proportion des élèves ayant débuté le grade 1 qui terminent le cycle primaire
- iii) le taux d'alphabétisation des 15-24 ans, hommes et femmes.

Par ailleurs, l'objectif 3 concerne la promotion de l'égalité des genres et a pour cible : « Eliminer les disparités entre les sexes dans l'enseignement primaire et secondaire d'ici à 2005 si possible, et à tous les niveaux de l'enseignement en 2015 au plus tard ». Les indicateurs utilisés sont :

- i) Le ratio entre le nombre d'inscrits de sexe féminin et ceux de sexe masculin dans l'éducation primaire, secondaire et supérieure.
- ii) La part des femmes détenant un emploi salarié non agricole
- iii) La proportion de sièges occupés par des femmes dans les chambres uniques ou les chambres basses des parlements nationaux.

Source : Site internet : <http://www.un.org/fr/millenniumgoals/>

La Conférence d'Incheon de mai 2015 a mis en avant non seulement la scolarisation primaire et secondaire, mais aussi les aspects qualitatifs et d'équité. L'UNESCO, conjointement avec l'UNICEF, la Banque mondiale ainsi que d'autres organismes, a organisé le Forum mondial sur l'éducation 2015 à Incheon, République de Corée, du 19 au 22 mai 2015. Plus de 1 600 participants de 160 pays, dont 120 ministres, chefs et membres de délégations, chefs d'agences et hauts responsables d'organisations multilatérales et bilatérales ainsi que représentants de la société civile, de la profession enseignante, des jeunes et du secteur privé ont adopté la Déclaration d'Incheon pour l'éducation 2030, qui définit une nouvelle vision de l'éducation pour les 15 prochaines années. La déclaration d'Incheon se base essentiellement sur « une éducation inclusive et équitable de qualité et un apprentissage tout au long de la vie pour tous ». Cet objectif représente l'objectif numéro 4 des Objectifs de Développement Durable (ODD). Cet objectif a été traduit sous forme de formule « **Education 2030** ». En novembre 2015 a été adopté le projet « Education 2030 Framework for Action » qui consiste à guider l'application du projet « Education 2030 ». Plus spécifiquement, le document « Education 2030 » a pour objectif de concrétiser, aux plans national, régional et global, les engagements tenus lors de la Conférence d'Incheon. Les principales nouveautés du projet « Education 2030 » sont de se focaliser sur l'accès, l'inclusion, l'équité, la qualité et plus spécifiquement les acquis scolaires à tous les niveaux, le tout avec une approche d'apprentissage tout au long de la vie. La focalisation sur la qualité de l'éducation a mis en évidence un échec du projet de Dakar : c'est celui de s'être uniquement attaché à améliorer l'accès à l'éducation, sans se soucier des questions de qualité. Plusieurs objectifs spécifiques, accompagnés d'indicateurs précis ont été approuvés depuis la Conférence d'Incheon, sur proposition du Groupe consultatif technique (GCT). Le GCT a proposé 43 indicateurs thématiques. Sur ce nombre, 10 indicateurs, un par cible, ont été proposés par le système de l'ONU pour être inclus dans les indicateurs mondiaux pour le suivi de l'objectif de l'éducation de l'Agenda 2030 pour le développement durable. L'accent a été mis particulièrement sur la mesure des résultats d'apprentissage et l'amélioration de la mesure de l'équité dans l'éducation. En effet, cinq des sept cibles de l'éducation portent sur les résultats d'apprentissage

(voir encadré 3). C'est un changement profond par rapport aux précédentes cibles mondiales de l'éducation, comme les Objectifs du Millénaire pour le développement, qui ne s'étaient axés que sur l'accès, la participation et l'achèvement dans l'enseignement primaire formel et sur l'égalité entre les sexes dans les enseignements primaire, secondaire et supérieur. Les cibles de l'Éducation 2030 mettent ainsi en avant que la scolarisation et la participation sont des moyens d'obtenir des résultats et des acquis d'apprentissage à toutes les étapes de la vie.

Les Objectifs du Développement Durables (ODD) succèdent à ceux des OMD et incluent une volonté d'améliorer la qualité de l'éducation. En parallèle aux acquis des apprentissages, l'agenda des ODD demande d'accorder une attention explicite aux objectifs spécifiques d'équité (Objectif 5 sur l'égalité des sexes et Objectif 10 sur la réduction des inégalités). En réponse à cela, les indicateurs de l'éducation visent à saisir non seulement les moyennes nationales, mais aussi les variations entre les différents sous-groupes de population définis par des caractéristiques individuelles et de groupe comme le sexe, la richesse, le lieu de résidence, l'ethnicité, la langue ou le handicap (et des combinaisons de ces caractéristiques). Le suivi mondial des inégalités dans l'éducation et d'autres secteurs a jusqu'à présent principalement saisi les différences par sexe. Ceci reflète l'attention portée aux inégalités entre les sexes par les OMD, qui a aussi été portée par la disponibilité des données dans la plupart des pays. Cependant, étudier systématiquement l'ensemble des dimensions potentielles de désavantage dans l'éducation nécessitera des données désagrégées sur les individus provenant de sources variées, notamment les sources administratives et les enquêtes sur les ménages ou en milieu scolaire.

Encadré 3. Les Objectifs de Développement Durable

En septembre 2015, lors du Sommet sur le développement durable des Nations Unies, les États membres ont adopté officiellement à New York l'Agenda 2030 pour le développement durable. Ce programme contient 17 objectifs, notamment un nouvel objectif mondial pour l'éducation (ODD 4). L'ODD 4 a pour but « d'assurer l'accès de tous à une éducation de qualité, sur un pied d'égalité, et de promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie » ; il s'accompagne de sept cibles et de trois modalités de mise en œuvre. Accompagnant le Cadre de développement durable, la Déclaration d'Incheon a été adoptée par près de 1 600 participants à l'occasion du Forum mondial sur l'Éducation organisé en mai 2015 à Incheon, République de Corée.

4.1. D'ici à 2030, faire en sorte que toutes les filles et tous les garçons suivent, sur un pied d'égalité, un cycle complet d'enseignement primaire et secondaire gratuit et de qualité, qui débouche sur un apprentissage véritablement utile

4.2. D'ici à 2030, faire en sorte que toutes les filles et tous les garçons aient accès à des activités de développement et de soins de la petite enfance et à une éducation préscolaire de qualité qui les préparent à suivre un enseignement primaire

4.3. D'ici à 2030, faire en sorte que les femmes et les hommes aient tous accès dans des conditions d'égalité à un enseignement technique, professionnel ou tertiaire, y compris universitaire, de qualité et d'un coût abordable

4.4. D'ici à 2030, augmenter considérablement le nombre de jeunes et d'adultes disposant des compétences, notamment techniques et professionnelles, nécessaires à l'emploi, à l'obtention d'un travail décent et à l'entrepreneuriat

4.5. D'ici à 2030, éliminer les inégalités entre les sexes dans le domaine de l'éducation et assurer l'égalité d'accès des personnes vulnérables, y compris les personnes handicapées, les autochtones et les enfants en situation vulnérable, à tous les niveaux d'enseignement et de formation professionnelle

4.6. D'ici à 2030, veiller à ce que tous les jeunes et une proportion considérable d'adultes, hommes et femmes, sachent lire, écrire et compter

4.7. D'ici à 2030, faire en sorte que tous les élèves acquièrent les connaissances et compétences nécessaires pour promouvoir le développement durable, notamment par l'éducation en faveur du développement et de modes de vie durables, des droits de l'homme, de l'égalité des sexes, de la promotion d'une culture de paix et de non-violence, de la citoyenneté mondiale et de

l'appréciation de la diversité culturelle et de la contribution de la culture au développement durable

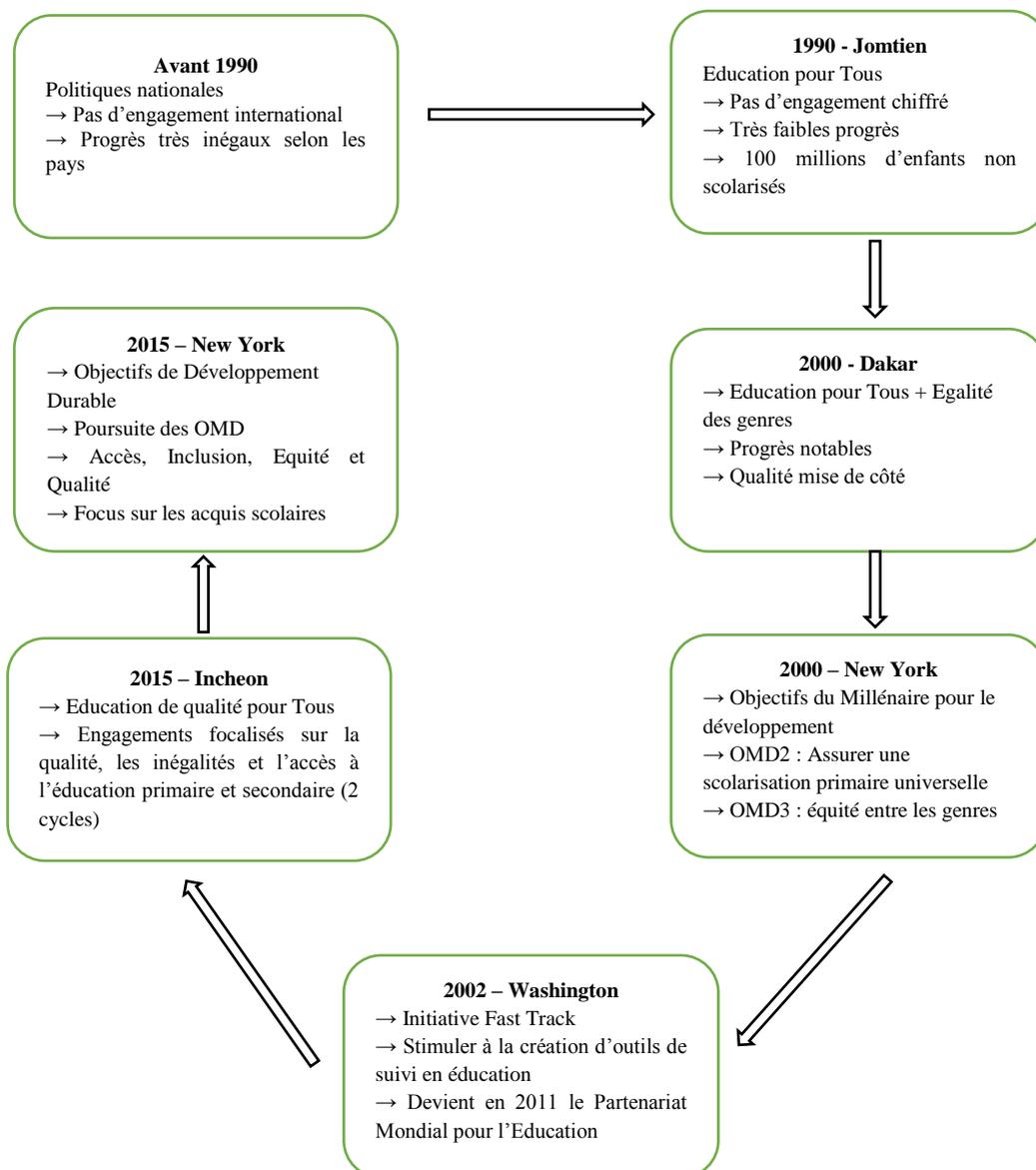
4.a. Faire construire des établissements scolaires qui soient adaptés aux enfants, aux personnes handicapées et aux deux sexes ou adapter les établissements existants à cette fin et fournir un cadre d'apprentissage effectif qui soit sûr, exempt de violence et accessible à tous

4.b. D'ici à 2020, augmenter considérablement à l'échelle mondiale le nombre de bourses d'études offertes aux pays en développement, en particulier aux pays les moins avancés, aux petits États insulaires en développement et aux pays d'Afrique, pour financer le suivi d'études supérieures, y compris la formation professionnelle, les cursus informatiques, techniques et scientifiques et les études d'ingénieur, dans des pays développés et d'autres pays en développement

4.c. D'ici à 2030, accroître considérablement le nombre d'enseignants qualifiés, notamment au moyen de la coopération internationale pour la formation d'enseignants dans les pays en développement, surtout dans les pays les moins avancés et les petits États insulaires en développement

Source : <http://fr.unesco.org/gem-report/odd-4-%C3%A9ducation>

Figure 1. Perspective historique des engagements de la Communauté internationale en faveur du développement des politiques éducatives



Source : Auteur

III. Sources des données utilisées

Les données sur l'éducation sont disponibles à une échelle internationale et à travers plusieurs sources. La recherche d'indicateurs de suivi de performance d'un système éducatif s'avère complexe dans la pratique car les données ne sont pas disponibles sur une seule plateforme. De surcroît, des données renvoyant à la même dimension de l'éducation peuvent être disponibles sur plusieurs sources. Un autre problème renvoie à la pertinence des indicateurs afin de mesurer une dimension particulière de l'éducation. Tous ces problèmes conduisent à la nécessité d'effectuer une revue des données existantes, de les structurer puis de les comparer et d'obtenir une base de données homogène pouvant aider les acteurs des systèmes éducatifs. Ainsi, afin de préparer une base de données sur l'éducation et analyser les aspects méthodologiques de celles-ci, il convient au préalable de présenter les différentes sources existantes. Plusieurs typologies de données peuvent être réalisées, par rapport à la nature de l'organisme les émettant, ou encore vis-à-vis des sources utilisées afin d'obtenir les résultats. L'approche qui va distinguer la nature de l'émetteur des données sera utilisée dans cette section. Ainsi, il est possible de distinguer les données selon qu'elles sont mises à disposition par le biais d'organismes internationaux ou bien par le biais de recherches plus restreintes de chercheurs indépendants. Dans le tableau A-1 en annexe, nous présentons quelques caractéristiques des différentes bases de données sur l'éducation utilisées pour conduire notre analyse.

3.1. Données sur l'éducation issues d'organismes internationaux

Les données les plus usitées dans le domaine de l'éducation proviennent de la base de données de l'ISU (Institut Statistique de l'Unesco). L'ISU a été créé en 1999 après la transformation de la division statistique de l'UNESCO, étant données les sévères critiques reçues par la communauté au sujet de la qualité des données publiées par l'UNESCO. Depuis une quinzaine d'années, l'ISU publie des statistiques dans cinq domaines principaux : éducation ; littérature ; sciences, technologie et innovation ; culture ; communication et information. En se basant sur les statistiques fournies par les Ministères de l'Éducation de chaque pays, l'ISU permet à la communauté mondiale de pouvoir comparer différents indicateurs entre pays et à travers le temps. Plus de 1'400 indicateurs sont disponibles pour près de 278 pays/localités et entre 1999 et 2015⁵. L'ISU publie des données sur l'éducation en se basant sur une enquête annuelle qui est réalisée par la plupart des pays du monde. Le site internet de l'organisme permet de télécharger les données sur l'éducation de façon libre. Depuis quelques années, la base de données inclut des sources alternatives aux seules enquêtes administratives, telles que les données issues des enquêtes ménages (voir plus bas pour plus d'informations). Par exemple, deux mesures alternatives sont disponibles pour le nombre d'enfants n'ayant pas accès au système éducatif. D'un côté, il est possible de mesurer ce nombre via l'enquête annuelle réalisée auprès des Ministères de l'Éducation, mais également par le biais d'enquêtes ménages basées sur des échantillons représentatifs de la population des pays concernés. Les indicateurs les plus utilisés à partir de cette source concernent ainsi les statistiques relatives aux populations non scolarisées, aux taux bruts de scolarisation, aux ratios élèves/enseignant ou encore aux taux nets de scolarisation. La base de données est disponible gratuitement sur le site de l'ISU : <http://www.uis.unesco.org/datacentre/pages/default.aspx> En plus de mettre à disposition des lecteurs des tableaux sur des thématiques prédéfinies, le site internet permet aux chercheurs de construire leurs propres données.

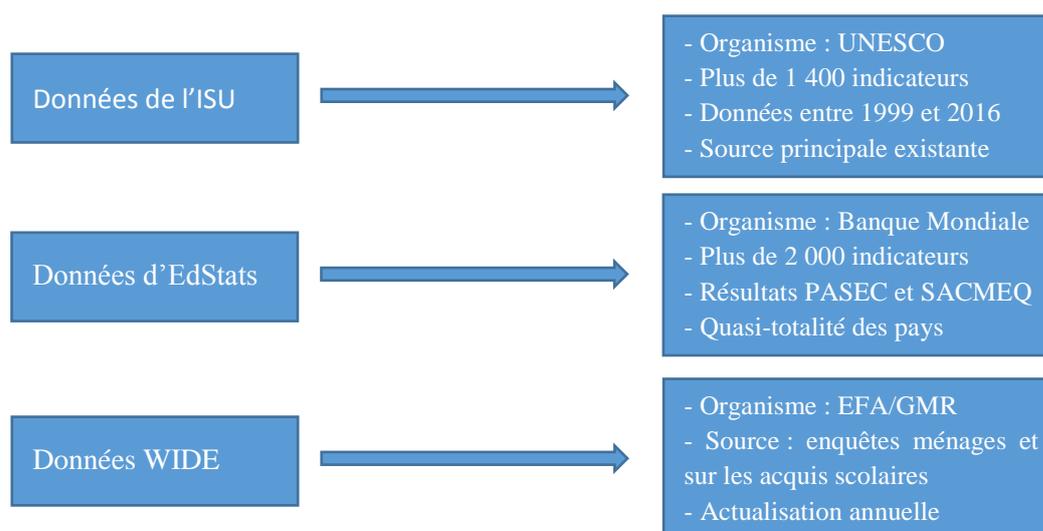
⁵ Pour un certain nombre d'indicateurs, des données antérieures à 1999 sont disponibles. Cependant, leur nombre est plutôt restreint du fait des difficultés rencontrées par l'ISU à homogénéiser les données antérieures à cette date avec les valeurs récentes.

Au travers des célèbres « Indicateurs du Développement dans le Monde » (« World Development Indicators » en anglais), la Banque Mondiale met en exergue des données sur l'éducation, *via* un portail nommé EdStats. La Banque Mondiale est une organisation internationale qui produit des indicateurs sur la plupart des thématiques touchant au développement des pays, incluant ainsi le secteur éducatif. Plus spécifiquement, le portail EdStats (résumé de « Education Statistics ») met à disposition de la communauté mondiale des statistiques éducatives, à partir de sources diverses. Plus de 2 000 indicateurs sur l'éducation sont actuellement disponibles. Bien que la plupart de ces indicateurs proviennent de la base de données de l'ISU, EdStats inclut d'autres indicateurs alternatifs, et notamment ceux provenant des enquêtes régionales et internationales sur les acquis des élèves. La principale différence entre EdStats et l'ISU provient du fait que la première intègre des données issues de recherches individuelles pouvant être utiles aux chercheurs et acteurs de la vie éducative. Au contraire, l'ISU se base presque exclusivement sur les données administratives. Ainsi, EdStats permet d'utiliser à la fois des données purement administratives comme le nombre d'enfants ayant l'âge de fréquenter l'éducation primaire, mais également les résultats des évaluations sur les acquis des élèves comme l'enquête PISA. Les données sont disponibles gratuitement à partir du lien suivant : <http://datatopics.worldbank.org/education/>

La publication récente des Données internationales sur les inégalités en éducation (DIIE ou WIDE en anglais)⁶ du RMS-EPT met en lumière la question de l'équité dans le domaine de l'éducation. En 2012, l'équipe du EFA-GMR (« Education for All – Global Monitoring Report ou encore « RMS-EPT » « Rapport Mondial sur le Suivi de l'Education Pour Tous » en français) lance un site internet dans lequel sont publiées des données concernant la marginalisation au sein de l'éducation. Les données internationales sur les inégalités en éducation (WIDE) proposent des analyses sur l'équité des systèmes éducatifs pour plus de 160 pays/localités et permet d'identifier les groupes les plus désavantagés au sein de ces pays dans le domaine éducatif. Cette base de données est unique en son genre car elle se base sur diverses sources de données, incluant les enquêtes DHS, MICS mais aussi des enquêtes nationales sur les ménages. De plus, la base propose pour la première fois une estimation de la part des élèves atteignant les compétences minimales en lecture, sciences et mathématiques. La base de données inclut 17 variables divisées en deux catégories (accès et achèvement ; compétences cognitives). Suite à la publication du Rapport sur le Suivi Mondial de l'Education pour Tous 2015, la base de données WIDE a été mise à jour et inclut désormais davantage de données issues d'enquêtes nationales sur les ménages qui étaient absentes des précédentes versions. Bien que les graphiques soient assez aisés à obtenir, la base de données est disponible pour les chercheurs intéressés sous un format Microsoft Excel© en suivant le lien suivant : <http://www.education-inequalities.org/>

⁶ Traduction de l'auteur de «World Inequality Database on Education».

Figure 2. Présentation des principales données issues des organismes internationaux



Source : Auteur

3.2. Enquêtes basées sur des panels de ménages

Il est nécessaire de recourir aux enquêtes ménages afin de compléter les données administratives. Tandis que les principales sources des données publiées par l'ISU/UNESCO et EdStats peuvent être considérées comme provenant de sources administratives, il est à remarquer que ces bases fournissent des informations limitées sur les caractéristiques individuelles des élèves (comme l'âge, le sexe ou encore le type de résidence) et encore moins sur les caractéristiques des ménages dans lesquels ces élèves vivent (UNESCO-UIS, 2004). De plus, étant donné que les enquêtes basées sur les échantillons d'écoles se focalisent sur la scolarisation effective des élèves, rares sont les informations disponibles sur les caractéristiques des enfants non scolarisés ainsi que de leurs familles. Les données issues des enquêtes ménages peuvent être considérées comme un complément aux données basées sur les données administratives, en donnant des informations sur les variables de contexte des élèves qui pourraient influencer les choix éducatifs des familles. Les données sur la scolarisation des enfants peuvent être analysées par rapport aux caractéristiques des élèves et de leurs familles. Par exemple, la part des enfants ayant l'âge de fréquenter le niveau primaire peut être décomposée selon le type de localisation géographique dans lequel ils vivent (urbain/rural/semi-urbain), selon le niveau socio-économique des familles, le genre ou encore d'autres caractéristiques qui pourraient marquer des zones de marginalisation. Les données administratives et celles issues des enquêtes ménages évaluent la participation éducative de différentes manières. Tandis que les données administratives sont souvent basées sur les réponses des ministères qui conduisent des recensements nationaux en début d'année scolaire, les enquêtes ménages n'ont pas de période systématique pour sonder les enfants et leurs familles et peuvent tout à fait s'étaler sur deux années scolaires consécutives (voir encadré 4).

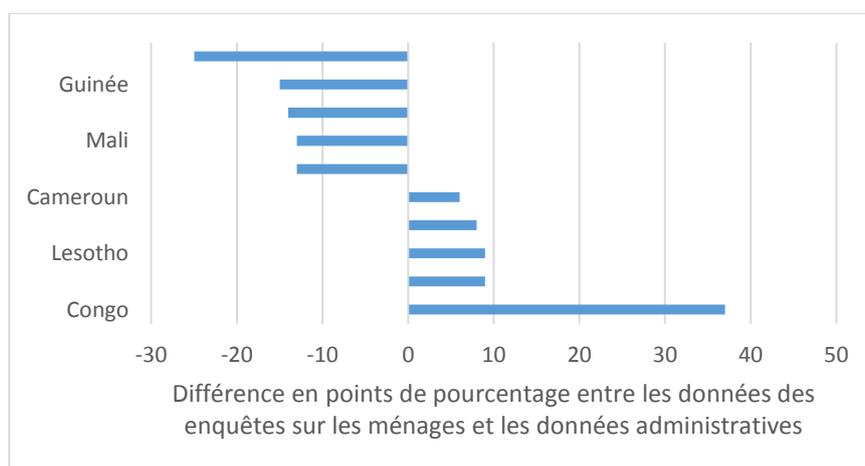
Encadré 4. Difficultés de comparaison entre les différentes sources de données

De façon récurrente, les informations sur l'éducation sont transmises des écoles aux ministères de l'Éducation puis à l'Institut de statistique de l'UNESCO (ISU), qui compile les données internationales. Il est alors intéressant de comparer les chiffres de scolarisation élaborés par les gouvernements avec les données fournies par les enquêtes ménages telles que les DHS. Une étude de ce type a porté sur 29 pays (Bruneforth, 2009) et a révélé que, par rapport aux données des enquêtes sur les ménages, les taux nets de scolarisation étaient le plus souvent surestimés. La principale raison tient au fait que les données administratives tendaient à dénombrer davantage d'enfants dans la tranche d'âge correspondant officiellement à l'enseignement primaire.

Par exemple, en République-Unie de Tanzanie, ces divergences étaient de 25 points tandis qu'elles dépassaient 10 points dans 10 des 29 pays analysés. Cependant, pour 9 autres pays, le déséquilibre était inverse, suggérant une erreur dans l'indication de l'âge des élèves. En effet, la principale source de discordance porte sur l'âge des élèves. Dans le cas du Sénégal par exemple, en ce qui concerne les enfants de 5-11 ans, les données administratives font état d'un taux de scolarisation constamment supérieur au taux de fréquentation, pour le même âge, tel qu'il ressort des données des enquêtes sur les ménages. Par exemple, à 8 ans, le taux net de scolarisation serait, d'après les données administratives, de 77%, contre 58% pour le taux net de fréquentation, issu des enquêtes ménages.

Ces écarts peuvent s'expliquer par de nombreux facteurs. Tout d'abord, il peut s'agir de facteurs liés à la démographie : si les données nationales mesurent mal le volume de la population en âge de fréquenter l'école primaire, les taux nets de scolarisation refléteront ces biais. Par ailleurs, la population concernée peut être faussée par des considérations financières (dans le cas d'attribution de subventions proportionnelles aux effectifs scolaires). Les enquêtes ménages peuvent aussi générer des erreurs. Notamment par rapport au moment où ces enquêtes ont été réalisées. Les données peuvent effectivement être affectées par le moment où l'enquête est réalisée. Dans ces enquêtes, il est souvent demandé si les enfants fréquentent l'école à un moment ou un autre de l'année scolaire, et non pas s'ils sont à l'école durant toute la durée celle-ci. Un autre problème renvoie aussi à l'échantillonnage des enquêtes ménages. Ces dernières peuvent ignorer systématiquement des parties de la population difficiles à atteindre.

Figure 3. Différences entre le taux net de scolarisation (données administratives) et le taux net de fréquentation (enquêtes sur les ménages), sélection de pays, 2005-2008



Source : UNESCO (2011), Bruneforth (2009)

Les données DHS sont les enquêtes ménages les plus développées depuis 1984 et couvrent la plupart des pays en développement. L'enquête démographique et de santé (« Demographic and Health Surveys » ou DHS en anglais) est un programme d'enquête internationale qui fournit des informations sur les indicateurs clés du développement social et inclut le domaine de l'éducation. Depuis 1984, l'enquête DHS a été effectuée à plus de 300 reprises au sein de 90 pays, avec plusieurs participations au sein de même pays dans un intervalle assez régulier de 5 ans entre chaque vague. Une enquête DHS inclut plusieurs milliers de ménages, permettant d'obtenir des données qui peuvent être désagrégées aux niveaux

régional/départemental. DHS inclut un questionnaire pour le ménage qui collecte des données sur celui-ci et chacun des individus le composant. Par ailleurs, très souvent, un questionnaire se focalisant sur les femmes ayant l'âge de procréer est administré aux ménages. Plusieurs phases de DHS ont été effectuées jusqu'à nos jours. Les enquêtes de la Phase I (celles conduites jusque 1989) incluent peu de questions sur l'éducation. Dans la phase actuelle, MEASURE DHS+, qui a débuté en 1997, les adultes sont interrogés sur leur capacité à lire un court paragraphe. Ceci est une avancée majeure dans la mesure où dans les précédentes phases de DHS, la mesure de l'alphabétisation était conduite de manière indirecte et déclarative : elle l'était sous forme de question où l'on demandait à la personne enquêtée quel était son niveau d'alphabétisation. Le questionnaire ménage a été révisé depuis quelques années et inclut désormais une mesure de scolarisation des jeunes sur une période couvrant deux années scolaires. De plus, les éventuels redoublements et abandons scolaires peuvent aussi être calculés à partir de l'enquête DHS. Les données issues des enquêtes ménages DHS peuvent être téléchargées gratuitement après avoir indiqué sur le site internet dédié les motivations par rapport à leur éventuelle utilisation. Davantage d'informations peuvent être obtenues sur le site internet dédié à cette enquête : <http://www.dhsprogram.com/>

Constituant une alternative aux enquêtes DHS, les enquêtes MICS améliorent sensiblement la mesure de l'alphabétisation et permettent d'évaluer de manière plus précise la proportion d'enfants terminant un cycle éducatif. L'enquête « Multiple Indicator Cluster Survey » (MICS) a été développée par l'UNICEF afin d'aider les gouvernements dans la mesure du progrès des enfants et des femmes. Cinq différentes étapes ont été complétées depuis 1995 et la sixième vague est actuellement en cours de déploiement. Sous MICS, approximativement 280 enquêtes ont été réalisées dans environ 110 pays, avec des échantillons allant d'environ 2 000 à plus de 20 000 ménages. La vague actuelle, appelée MICS6, est particulièrement importante car elle détaille des informations pouvant être utilisées dans le cadre des Objectifs du Développement Durable de 2030. La taille de l'échantillon dans le cadre de la dernière vague de MICS est d'environ 11 000 ménages. Les récentes modifications permettent un progrès réel afin d'analyser les questions relatives à l'équité et à la mesure de l'alphabétisation. MICS inclut un questionnaire pour le ménage, un autre pour les femmes âgées entre 15 et 49 ans et enfin un questionnaire afin d'enregistrer des informations au sujet des enfants ayant moins de 5 ans. MICS inclut des questions où les personnes doivent indiquer leur degré d'alphabétisation, le degré de scolarisation de chaque membre du ménage, ainsi que le statut de scolarisation de chaque enfant dans la fratrie. Dans la vague la plus récente, MICS permet d'obtenir des données pour environ 130 indicateurs. L'accès à la base de données est possible par le biais du site internet de l'UNICEF dédié à l'enquête : mics.unicef.org.

Bien que les variables concernant le système éducatif soient plutôt rares, l'enquête LSMS peut aussi être vue comme un complément aux enquêtes DHS et MICS. L'enquête « Living Standards Measurement Study » (LSMS) a été initiée par la Banque Mondiale en 1980⁷. Une enquête LSMS collecte des données sur divers aspects du bien-être des ménages, tels que leur niveau de consommation ou leurs revenus issus du marché du travail. Une enquête typique inclut trois différents types de questionnaires : un questionnaire ménage, un autre dédié à la communauté et enfin un questionnaire portant sur les prix. Le module standard sur l'éducation collecte des données auprès de tous les ménages qui ont au moins l'âge d'aller à l'école primaire.

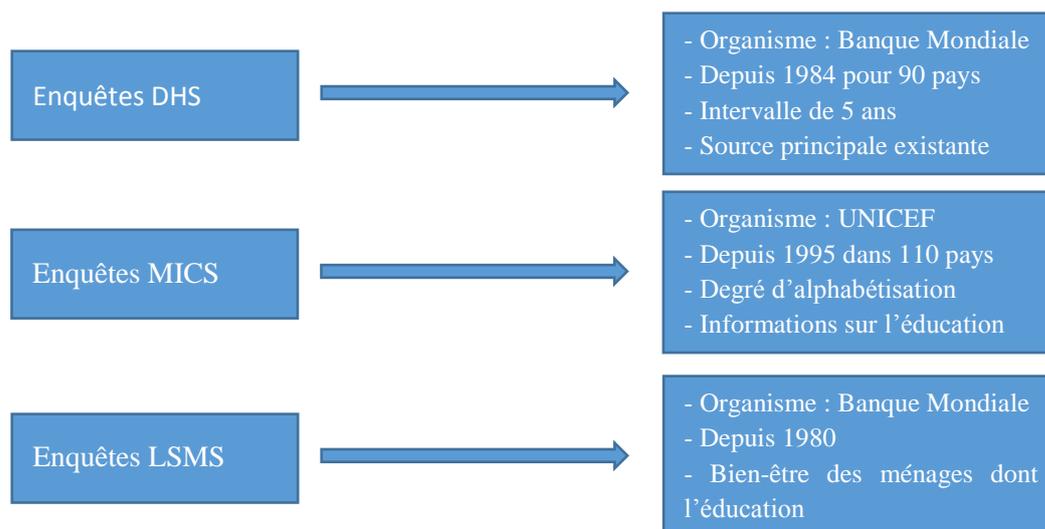
⁷ En 1987, des programmes supplémentaires ont été lancés par la Banque Mondiale, comme les "Dimensions Sociales de l'Ajustement" en Afrique Sub-Saharienne. Sous ce programme, différents types d'enquêtes ont été développées comme « the Integrated Survey » ou encore « the Priority Survey ». Par ailleurs, l'évaluation nommée « Core Welfare Indicators Questionnaire » utilise des indicateurs basiques pour identifier les bénéficiaires des programmes sociaux.

Il inclut des questions où les participants doivent énoncer eux-mêmes leurs compétences en lecture et en calcul ; si les enfants sont scolarisés ou non ; le degré d'achèvement de l'école pour chaque membre, le degré de redoublement scolaire de chaque membre.

D'autres enquêtes sur les ménages existent mais elles fournissent peu d'informations concernant le secteur éducatif. Il serait présomptueux de vouloir lister dans cette étude la totalité des enquêtes ménages. Cependant, on peut en recenser quelques-unes qui incluent une dimension éducative. Par exemple, l'enquête "Statistical Information and Monitoring Programme On Child-Labour" (SIMPOC) réalisée par le Bureau Statistique de l'OIT permet d'obtenir des informations utiles sur le travail des jeunes durant leur scolarisation et les relations éventuelles entre le niveau socio-économique des parents et le travail des enfants. De plus, le Centers for Disease Control and Prevention (CDC) conduit une enquête appelée "Reproductive Health Surveys" et fournit des informations au sujet de la scolarisation des hommes et des femmes.

La plupart des enquêtes sur les ménages sont regroupées dans le site internet développé par le réseau international sur les enquêtes ménages (International Household Survey Network) : <http://www.ihsn.org/home/>

Figure 4. Présentation des principales enquêtes sur les ménages



Source : Auteur

3.3. Données issues de recherches hybrides

Des bases de données alternatives sont de plus nombreuses et se basent essentiellement sur le degré de scolarisation et les compétences scolaires. Certaines recherches récentes proposent des bases de données afin d'avoir des informations additionnelles sur l'éducation. Tandis que les données administratives et les enquêtes ménages peuvent être considérées comme des données « principales » dans la mesure où la source provient directement du terrain, le plus souvent les bases de données hybrides des chercheurs sont dites « secondaires » et proviennent de sources principales diverses. En utilisant une méthodologie spécifique, les auteurs de ces travaux mettent en avant de nouvelles dimensions relatives à l'éducation, comme les années moyennes de

scolarisation, les compétences scolaires/cognitives ou encore le degré d’alphabétisation. Bien que la méthodologie utilisée soit souvent sujette à discussion, il reste fondamental pour les analyses éducatives d’être au courant de ces travaux récents. En effet, ce type d’analyse peut être un excellent complément aux autres bases de données existantes, notamment en évaluant les inégalités dans les acquis scolaires ou encore les personnes n’atteignant pas un socle minimum de compétences en lecture et en mathématiques. Ce type de bases de données peut être décomposé en deux grands groupes. Les analyses portant sur les années de scolarisation sont à l’évidence la partie la plus significative de ces travaux. En parallèle, depuis une quinzaine d’années, des travaux récents basés sur l’analyse pionnière de Hanushek et Kimko (2000) relatent les différences de compétences scolaires ou cognitives des élèves dans une optique internationale. Ainsi, ce deuxième groupe de base de données va essentiellement se focaliser sur les enquêtes régionales et internationales sur les acquis des élèves.

3.3.1. Données construites à partir des taux de scolarisation

La base de données de Barro et Lee sur les années d’éducation est probablement la base la plus utilisée dans le domaine de l’éducation. Trois bases de données principales existent en ce qui concerne les années d’éducation. La première est issue des travaux de Barro et Lee (2010, 2012), qui est une mise à jour d’un travail antérieur (Barro et Lee, 2001). Leur étude présente une base de données sur les années de scolarisation de la population âgée de plus de 15 ans et celle de plus de 25 ans sur un intervalle de 5 ans allant de 1950 à 2010 pour un très grand nombre de pays. La base inclut au moins une observation pour 146 économies, et une information complète pour 109 pays/localités entre 1960 et 2000. Leur étude a pris en compte la mesure des années de scolarisation pour tous les niveaux et chaque pays. La principale source des données provient de la base de données de l’UNESCO et du PNUD. En ce qui concerne les années pour lesquelles des données ne sont pas disponibles, Barro et Lee (2012) estiment les années de scolarisation en utilisant les taux de scolarisation. Leur base de données est disponible gratuitement à partir d’un site internet dédié : <http://www.barrolee.com/>

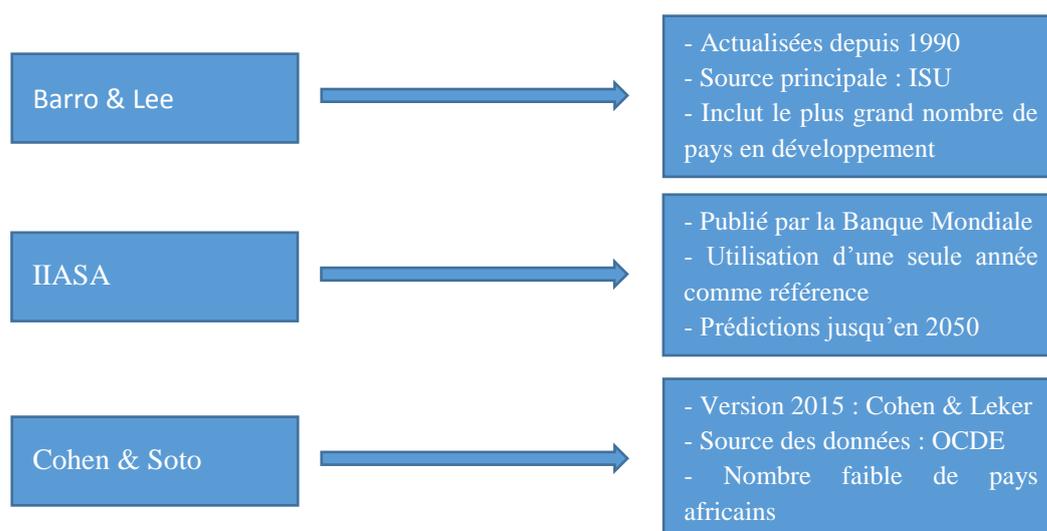
Une alternative aux travaux de Barro et Lee provient de la base de données publiée par l’IIASA sur les années de scolarisation. Le « World Population Program of the International Institute for Applied Systems Analysis » basé à Laxenburg en Autriche et le « Vienna Institute for Demography » ont développé le modèle des années de scolarisation qui fournit des données allant de 1970 à 2000 avec des projections jusque 2050. Nous utilisons les données entre 1970 et 2005 en combinant deux modèles proposés par le IIASA/VIS : le modèle de Reconstruction et le modèle de Projection. Les prédictions ont été estimées pour 120 pays. Plus d’informations au sujet de cette base de données peuvent être obtenues à partir de Lutz et al. (2007) et Kumar et al. (2010). Leurs plus récentes estimations sont disponibles sur le portail EdStats de la Banque Mondiale : <http://datatopics.worldbank.org/education/>

Basée sur les enquêtes de l’OCDE, Cohen et Soto mettent à disposition des données plus précises, en comparaison de celles fournies par Barro et Lee, bien que la disponibilité des données pour les pays en développement soit plus restreinte. Cohen et Soto (2007) ont proposé une base de données sur le capital humain qui se voulait différente de celle de Barro et Lee (2001). Leur approche originale consiste à se baser sur les données publiées par l’OCDE pour un sous-groupe de 38 pays, membres ou non de l’organisme. Les auteurs ont élargi leur approche à d’autres pays en développement. L’aspect principal de leur approche méthodologique est de minimiser les extrapolations et de garder les données les plus proches possibles de celles disponibles à travers les enquêtes nationales. En soit, elles rejoignent les travaux de de la Fuente et Domenech (2002, 2006) sur les pays de l’OCDE. Leur base de données comprend des

informations sur 95 pays et s'étale de 1960 à 2000 avec des données tous les 10 ans. De plus, les auteurs fournissent une projection pour 2010 en se basant sur les projections de populations tirées du bureau américain sur les enquêtes (U.S. Census Bureau) et les estimations sur la scolarisation effective pour l'an 2000. Récemment, Cohen et Laker (2014) ont mis à jour la base de données initialement publiée par Cohen et Soto (2007). La version la plus récente inclut ainsi des données sur l'éducation pour 95 pays, tous les 10 ans, sur une période allant de 1960 à 2020. La base de données dégage des indicateurs sur les années de scolarisation pour les populations âgées de 15 ans ou plus, de celles de 25 ans ou plus, et enfin des populations âgées entre 25 et 64 ans. La base est aussi désagrégée pour les populations pour tous les groupes d'âges (par tranche de 5 années). Les plus récentes estimations sont disponibles sur le site personnel de Daniel Cohen en suivant le lien suivant : <http://www.parisschoolofeconomics.eu/fr/cohen-daniel/base-de-donnees-internationale-education/>

La description de chaque base de données montre de façon claire que les récentes mises à jour de la base produite par Barro et Lee sont devenues le meilleur outil de suivi du secteur éducatif dans les pays en développement. Dans le tableau 1, nous présentons des informations générales et comparatives pour chaque base de données sur les années de scolarisation. Toutes les études débutent avec la collection de recensements « directs » ou de données d'enquêtes. Ces sources dites « primaires » peuvent représenter entre 14% et 58% du nombre total des observations selon les bases de données (de la Fuente & Domenech, 2013). Les données manquantes sont estimées par interpolation ou une autre procédure de prédiction. Cohen et Soto (2007) (C&S) et Barro et Lee (2012) (B&L) utilisent une version étendue de la méthode de l'inventaire perpétuel (« perpetual inventory procedure ») en ayant recours aux données disponibles sur la scolarisation par groupe d'âges et en construisant des projections sur le futur mais aussi sur le passé. Lutz et Samir (2007) (L&S) utilisent une procédure d'extrapolation similaire à celle utilisée par C&S (2007) et B&L (2012). Leur travail se base cependant sur une enquête unique qui est projetée à la fois sur le passé et sur le futur. Bien que cette procédure ait des inconvénients évidents, elle a l'avantage d'éviter les problèmes inhérents suite aux changements de standards et de classifications que connaissent les pays dans le temps.

Figure 5. Présentation des principales données sur les années de scolarisation



Source : Auteur

Tableau 1. Caractéristiques principales sur les données en années d'éducation

	B&L (2012)	C&S (2007)	L&S (2007)	UIS (2013)
Période	1950-2010	1960-2010	1970-2010	1950-2010
Fréquence	5 ans	10 ans	5 ans	5 ans
Groupes de population	15+; 25+	15+; 25+	15+; 25+	15+; 25+
Désagrégation par	Sexe & âge	-	Sexe & âge	Sexe & âge
Nb. pays avec données complètes	146	95	120	40
données incomplètes	45	-	-	-
% obs. directes	25,0%	24,4%	14,3%	100%
Procédure de prédiction	Projections définies selon le groupe d'âge précis			
Variable d'éducation utilisée dans les prédictions de valeurs manquantes	TBS ajusté des redoublements	Taux nets d'accès ajustés à chaque niveau	Aucun	TBS ajusté des redoublements
Taux de survie variant selon :				
- le niveau d'éducation	Partiellement	Non	Oui	Partiellement
- l'âge	Oui	Oui	Oui	Oui
Autorise des changements dans la durée des niveaux éducatifs	Oui	Non	Non	Oui

Source : de la Fuente & Domenech (2013) et site internet de l'ISU

Encadré 5. Méthode de calcul du nombre moyen d'années d'éducation selon l'ISU

La méthode de calcul des années moyennes d'éducation (AME) utilisée par l'ISU reprend celle de Barro et Lee (1993, 2010). Les informations suivantes sont nécessaires pour estimer les AME :

- La distribution de la population par groupe d'âge et le niveau d'éducation le plus élevé atteint pour une année donnée ;
- Des données temporelles sur la durée officielle de la scolarité pour chaque niveau éducatif.

Pour chaque niveau éducatif, la proportion qui atteint un niveau donnée d'éducation est multipliée par la durée officielle de ce niveau. La somme du résultat trouvé nous donne les AME pour la population étudiée. Par exemple, supposons que 50% de la population termine l'éducation primaire qui a pour durée officielle 4 ans, et 50% de cette population termine le cycle 1 du secondaire qui a aussi une durée de 4 ans. Cela signifie alors que ce dernier groupe a passé 8 années dans les niveaux primaire et secondaire. Dans ce cas précis, les AME sont de $0,5 \times 4 + 0,5 \times 8 = 6$ années.

Les changements éventuels dans la durée officielle de scolarisation pour chaque niveau dus aux modifications des systèmes d'éducation sont pris en considération dans le calcul des AME. En prenant en compte le nombre effectif d'années passées par des cohortes d'individus permet d'obtenir des estimations plus précises que d'utiliser la même durée pour chaque groupe d'âge.

La formule suivante montre le détail du calcul des AME ajustées par la durée de chaque niveau éducatif.

$$AME = \sum_a \sum_l HS_{al} \times YS_{al}$$

où :

AME Années moyennes d'éducation

HS_{al} Proportion de la population de groupe d'âge a pour lequel le niveau d'éducation l est le niveau le plus élevé atteint

YS_{al} Durée officielle de scolarisation pour le niveau scolaire l pour le groupe d'âge a au moment où ce groupe d'âge était scolarisé

Dans le cas où la durée de chaque niveau scolaire reste constante dans le temps, la formule peut être simplifiée comme suit. Ceci s'applique à la majorité des pays issus de la base de données de l'ISU.

$$AME = \sum_l HS_l \times YS_l$$

où :

AME Années moyennes d'éducation

HS_l Proportion de la population pour lequel le niveau d'éducation l est le niveau le plus élevé atteint

YS_l Durée officielle de scolarisation pour le niveau scolaire l

L'AME de la population âgée de 25 ans ou plus est ainsi obtenue en calculant la moyenne pondérée de la population pour chaque groupe d'âge a . Nous pouvons utiliser comme exemple le cas d'un pays où le niveau primaire dure 4 ans, le secondaire 8 ans et le niveau supérieur 4 ans. Par ailleurs, on suppose que la durée de chaque niveau reste constante dans le temps. On assume également que 10% de la population âgée de 25 ans et plus n'ont pas été scolarisés, 10% ont une scolarisation primaire incomplète, 40% une scolarisation primaire complète, 30% une scolarisation secondaire complète, et 10% une scolarisation du supérieur complète. Dans ce cas, les AME pour la population âgée de 25 ans ou plus peut être calculée comme suit :

$$\begin{aligned} AME &= 0,1 \times 0 + 0,1 \times \frac{4}{2} + 0,4 \times 4 + 0,3 \times (4 + 8) + 0,1 \times (4 + 8 + 4) \\ &= 0 + 0,2 + 1,6 + 3,6 + 1,6 \\ &= 7 \text{ années} \end{aligned}$$

En plus des niveaux complets d'éducation, les niveaux incomplets ont aussi été pris en compte. Etant donné que le nombre précis d'années étudiées dans ces niveaux est inconnu, la moitié de chaque niveau est allouée pour la proportion ayant une scolarisation incomplète. Les individus sans scolarité sont considérés comme ayant 0 année de scolarisation. Pour le niveau supérieur, une durée de 4 ans est utilisée pour tous les pays.

Source : UNESCO-UIS (2014b)

3.3.2. Données construites à partir des enquêtes sur les acquis des élèves

Le deuxième groupe de base de données concerne les acquis scolaires et ainsi plus généralement la qualité de l'éducation. En parallèle aux données sur la quantité d'éducation, Hanushek et Kimko (2000) ont montré qu'il n'était pas acceptable de considérer qu'une année de scolarisation dans un pays donné conférait un niveau identique en termes d'acquis scolaires en comparaison d'un autre pays. Cette hypothèse très simple a fait émerger la question de la qualité de l'éducation au sein d'économistes. Ainsi, notre second groupe de bases de données hybrides inclut des travaux de chercheurs individuels qui fournissent des données comparables sur les acquis scolaires à travers le monde. Tandis que le travail de Hanushek et Woessmann (2012) est sans doute le travail le plus complet et utilisé de nos jours, des bases de données alternatives existent également et apportent un regard nouveau, en particulier sur les pays en développement (Angrist *et al.*, 2013 ; Altinok *et al.*, 2014).

La base de données sur les acquis scolaires la plus usitée est sans aucun doute celle publiée par Hanushek et Woessmann (2012) et inclut des données comparables pour 77 pays. Dans leur travail, Hanushek et Woessmann (2012) proposent une nouvelle base de données qui permet de mesurer l'évolution des acquis scolaires dans un nombre important de pays. Les auteurs développent une mesure standardisée des acquis des élèves dans plusieurs domaines de compétences (lecture, mathématiques et sciences) aux niveaux primaire et secondaire et ce, pour plusieurs années. La méthodologie utilisée initialement dans Hanushek et Kimko (2000) est réutilisée mais aussi remaniée afin d'améliorer la qualité de la mesure. Les auteurs proposent d'utiliser une approche qui suppose une stabilité de la variance de la qualité des acquis scolaires pour un groupe commun de pays issus de l'OCDE. La base de données utilisée couvre environ la moitié des pays du monde. En utilisant l'hypothèse de stabilité de la variance inter-pays, ils construisent de nouveaux indicateurs pour les acquis des élèves. La mesure principale qu'ils proposent est une moyenne arithmétique de toutes les mesures standardisées en mathématiques et en sciences à partir des enquêtes internationales sur les acquis des élèves. La base de données inclut ainsi 77 pays. En parallèle, Hanushek et Woessmann proposent des données comparables sur les proportions des élèves ayant atteint le niveau minimum des compétences en maths/sciences (basé sur le seuil des 400 points sur l'échelle de PISA) et la proportion des élèves dans chaque pays atteignant le niveau avancé en termes de compétences cognitives (basé sur le seuil de 600 points sur l'échelle de PISA). Leur base de données est téléchargeable en suivant le lien suivant : <http://hanushek.stanford.edu/download>

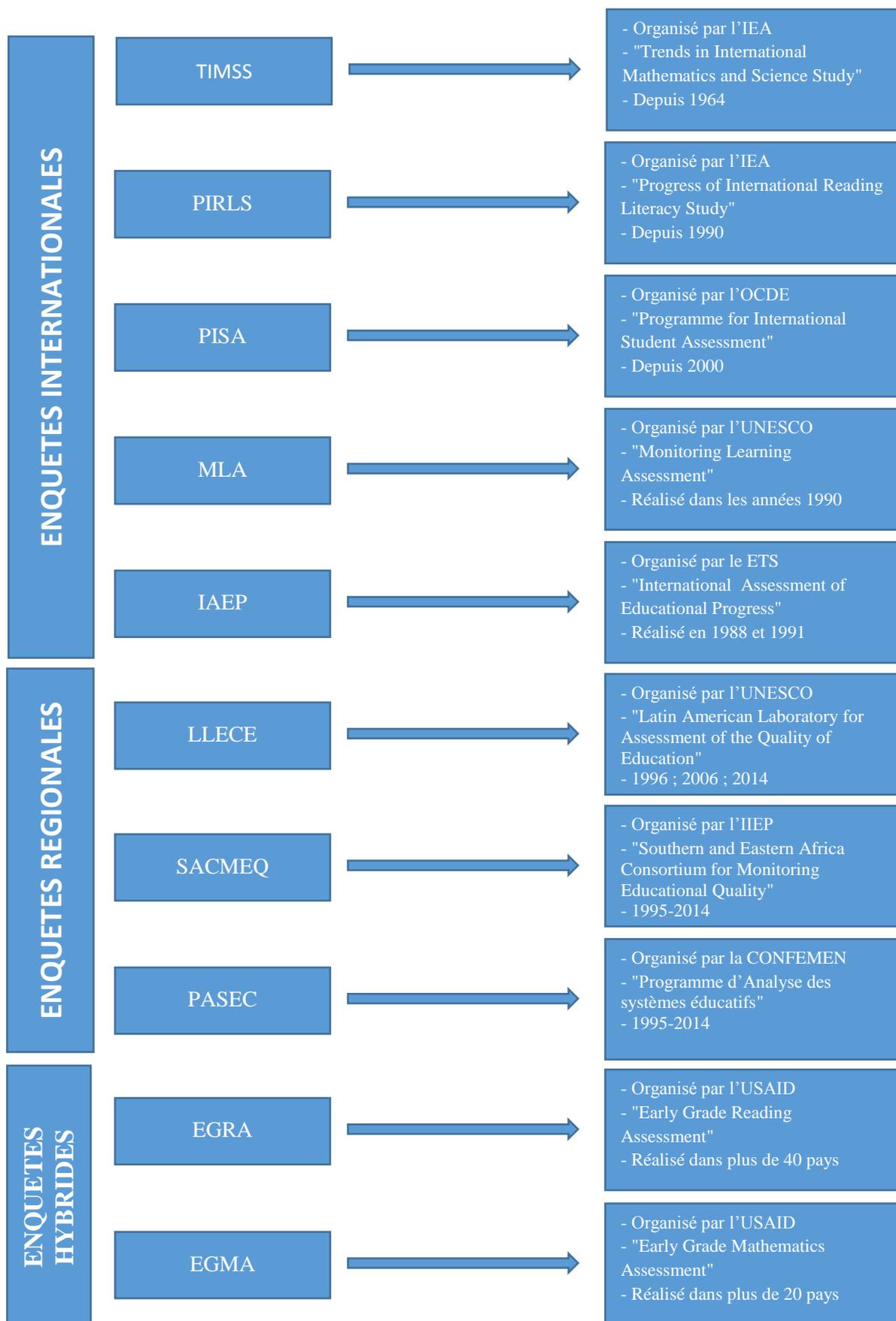
Une approche alternative fournie par Altinok *et al.* (2014) inclut davantage de pays en développement et propose pour la première fois une base de données de panel sur les acquis scolaires. En comparaison aux données fournies par Hanushek et Kimko (2000) et Hanushek et Woessmann (2012), la base de données publiée par Altinok *et al.* (2014) présente des différences notables. Premièrement, les auteurs utilisent pour la première fois des enquêtes régionales sur les acquis des élèves (ERAE), telles que LLECE, SACMEQ ou PASEC⁸. Cette inclusion leur permet d'obtenir des données additionnelles sur le niveau des acquis scolaires des jeunes présents dans des pays d'Afrique sub-saharienne ou encore d'Amérique Latine. En effet, ces zones sont largement laissées de côté dans les analyses précédentes de Hanushek et Woessmann (2012). La principale méthodologie utilisée consiste à se focaliser sur les pays ayant participé à la fois aux enquêtes internationales et aux enquêtes régionales sur les acquis des élèves.

⁸ Respectivement : "the Latin American Laboratory for Assessment of the Quality of Education" (LLECE), "the Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality" (SACMEQ) et "le Programme d'Analyse des Systèmes Educatifs de la Confemen" (PASEC). La Confemen est une organization réunissant les Ministres de l'Education des pays ayant le Français en partage.

En utilisant ces pays « doublons » comme point d’ancrage entre les différentes évaluations, les auteurs parviennent à obtenir une base de données sur les acquis scolaires qui inclut près de 103 pays/localités au primaire et 111 pays/localités au secondaire. En plus de cet ancrage, les auteurs reprennent la méthodologie utilisée par Hanushek et Woessmann au sujet des premières enquêtes internationales et ainsi ancrent celles-ci à partir du résultat des Etats-Unis à leur enquête nationale sur les acquis (NAEP, National Assessment of Educational Progress). De façon similaire à Hanushek et Woessmann, Altinok *et al.* (2014) proposent de compléter la mesure classique des scores moyens en compétences cognitives des élèves par des niveaux de compétences atteints au sein de chaque pays. Deux bases de données complémentaires sont disponibles. La première est en coupe instantanée et permet de comparer la performance moyenne de chaque pays, pour un domaine de compétence donné (mathématiques, sciences et lecture). La deuxième base de données permet de comparer l’évolution du niveau des acquis scolaires entre 1965 et 2010. Près de 800 combinaisons de scores sont disponibles si l’on croise les pays, les domaines de compétences et les niveaux scolaires. De façon additionnelle, les auteurs proposent une mesure des niveaux de compétence avancée et minimum des élèves. Le niveau avancé se focalise sur le niveau 5 sur l’échelle de PISA tandis que le niveau minimum se base sur le niveau 3 de l’échelle du SACMEQ. Plus concrètement, le niveau minimum consiste à mesurer si les élèves parviennent à réaliser des calculs simples en mathématiques de type multiplication et à pouvoir appliquer ces calculs dans la vie de tous les jours. Le niveau avancé consiste au contraire à pouvoir comprendre la nature d’un problème concret de la vie de tous les jours et à pouvoir utiliser des concepts scientifiques afin de trouver une solution à ce problème. La base de données est disponible à partir du lien suivant : <http://www.beta-umr7522.fr/Datasets>

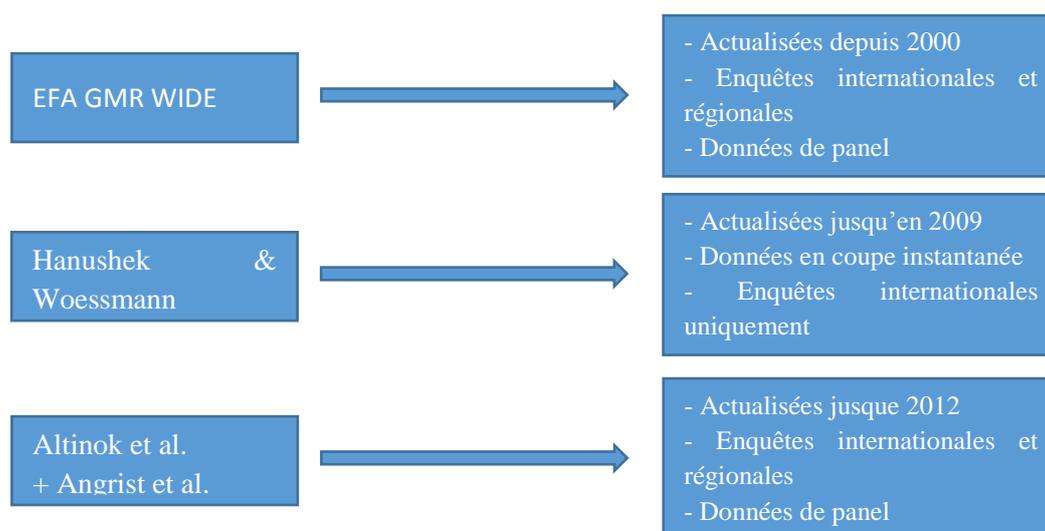
Angrist *et al.* (2013) mettent à jour la base de données publiée par Altinok et Murseli (2007) et fournissent une autre alternative aux études précédentes. Angrist, Patrinos et Schlotter (2013) se basent essentiellement sur l’approche développée par Altinok et Murseli (2007) et corrigent certaines imperfections présentes dans ce travail. Premièrement, les auteurs emploient une nouvelle méthodologie qui permet d’inclure les pays en développement en intégrant les enquêtes régionales sur les acquis des élèves. Deuxièmement, ils utilisent également les résultats des Etats-Unis à partir de l’enquête NAEP afin d’ancrer les enquêtes internationales entre elles. En particulier, ils obtiennent une base de données qui inclut 128 pays/localités, dont 40 sont des pays en développement. Cette base de données capture les performances scolaires entre 1965 et 2007. En suivant les approches précédentes, les auteurs fournissent des scores pour chaque domaine de compétences (mathématique, sciences et lecture) et chaque niveau éducatif (primaire et secondaire). La base de données est téléchargeable à partir du portail EdStats de la Banque mondiale : <http://datatopics.worldbank.org/Education/wDataQuery/QAchievement.aspx>

Figure 6. Présentation des principales enquêtes sur les acquis des élèves



Source : Auteur

Figure 7. Présentation des principales bases de données sur les acquis des élèves



Source : Auteur

Tableau 2. Informations générales sur les bases de données sur la qualité de l'éducation

	EFA GMR WIDE	Hanushek et Woessmann	Altinok <i>et al.</i>	Angrist <i>et al.</i>
Notoriété	Moyenne	Forte	Faible	Faible
Année de mise à jour	2013	2012	2015	2010
Nombre de pays				
Total	92	77	151	119
Pays en développement	67	40	98	81
Afrique Sub-Saharienne	26	6	30	23
Site internet				
Présent	Oui	Oui	Oui	Oui
Données extractibles	Oui	Non	Non	Oui
Mis à jour	Oui	Non	Oui	Non
Indicateurs				
- en coupe instantanée	Non	Oui	Oui	Non
- en panel	Oui	Non	Oui	Oui
- en moyenne	Non	Oui	Oui	Oui
- pour le niveau minimum	Oui	Oui	Oui	Non
- pour le niveau avancé	Non	Oui	Oui	Non
- pour le primaire	Oui	Non	Oui	Oui
- pour le cycle 1 du secondaire	Oui	Oui	Oui	Oui
- pour le cycle 2 du secondaire	Non	Non	Non	Non
- domaines	Lecture, Maths, Sciences	Maths	Lecture, Maths, Sciences	Lecture, Maths, Sciences
Méthodologie				
- évaluations avant 1995	Non	Oui	Oui	Oui
- évaluations après 1995	Oui	Oui	Oui	Oui
- évaluations internationales	Oui	Oui	Oui	Oui
- évaluations régionales	Oui	Non	Oui	Oui
- évaluations nationales	Non	Non	Non	Non
Utilisation				
- sur les pays développés	Faible	Forte	Moyenne	Moyenne
- sur les pays en développement	Moyenne	Moyenne	Forte	Forte
- sur les pays d'Afrique sub-Saharienne	Forte	Faible	Forte	Moyenne

Source : Auteur

IV. Sélection des indicateurs pertinents dans le domaine de l'éducation

L'analyse d'un système éducatif demande à se focaliser sur un certain nombre d'indicateurs. Or, **le choix des indicateurs pouvant être utiles dans le domaine de l'éducation est relativement complexe**. Cette section a pour objectif de présenter les différents critères permettant d'évaluer la pertinence des indicateurs. En nous basant sur ces indicateurs de pertinence, il convient alors de définir les différentes cibles à atteindre pour évaluer l'efficacité d'un système éducatif. Nous montrons que 4 cibles prioritaires sont définies et que 75 indicateurs les plus représentatifs sont utilisés. Bien que ces indicateurs puissent mesurer de façon large les cibles définies dans notre étude, nous soulignons aussi le besoin de se focaliser sur un nombre plus restreint d'indicateurs afin de synthétiser davantage les analyses sur les systèmes éducatifs. La procédure de sélection des indicateurs est particulièrement complexe et soulève des questionnements spécifiques. Premièrement, la sélection doit contenir un nombre restreint d'indicateurs et chacun doit cibler un objectif spécifique. Deuxièmement, les indicateurs sélectionnés doivent être disponibles pour un nombre important de pays et pour plusieurs années consécutives. Dans cette étude, nous utilisons 75 indicateurs clés dans le domaine de l'éducation afin d'évaluer la performance des systèmes éducatifs selon les 4 cibles prioritaires (accès, achèvement, équité et qualité). Bien que ce nombre puisse paraître élevé, le nombre d'indicateurs uniques est en réalité plus faible car la plupart de ceux-ci sont déclinés selon le genre, le type de localité ou encore le niveau de richesse. Par ailleurs, comme il existe plusieurs variétés pour une même mesure, au final, le nombre d'indicateurs uniques utilisés dans notre processus de sélection est plutôt restreint à 17 indicateurs-clés. Ainsi, par exemple, l'indicateur relatif à l'achèvement du primaire peut être décliné selon le genre (homme/femme), le type de localité (urbain/rural), ou encore le niveau socio-économie du ménage (quintile 1/quintile 5).

Afin de sélectionner au mieux chaque indicateur, nous avons défini pour chacun d'entre eux une méthodologie qui utilise différents critères d'analyse :

Cohérence (« relevance ») : tandis qu'il est difficile pour un indicateur seul de prendre en compte dans sa totalité un objectif cible, les indicateurs devraient dans l'idéal refléter la thématique principale de l'objectif recherché. Comme nous allons le voir plus bas, notre analyse du secteur éducatif va être divisée en 4 grandes thématiques. Il conviendra alors de rechercher l'indicateur qui couvre le plus chacune de celles-ci en termes de cohérence.

Alignement (« alignment ») : L'indicateur devrait avoir la même signification et importance dans toutes les configurations, et dans l'idéal être mesuré selon la même procédure. Dans ce sens, la méthode de construction de la mesure se doit d'être valide et conforme aux objectifs mesurés. Etant donné que certaines mesures varient entre les différentes configurations, la disponibilité d'un indicateur parfaitement aligné peut s'avérer très complexe. Par exemple, il est possible de suivre assez aisément les taux de scolarisation. Cependant, plusieurs indicateurs existent dans la mesure des outputs éducatifs tels que les compétences professionnelles ou encore les acquis scolaires. Ces différentes mesures peuvent par conséquent varier entre les pays, en forte dépendance du contexte culturel dans lequel elles sont fondées.

Faisabilité (« feasibility ») : Ce critère est basé sur le degré de comparabilité globale et se focalise sur le fait que les données doivent être collectées fréquemment et dans la plupart des pays afin de représenter la population entière d'une localité. Des données trop éparées dans le

temps ou encore non représentatives des populations concernées réduisent significativement la possibilité d'évaluer l'efficacité des politiques éducatives entre les pays et dans le temps.

Compréhension (« communicability ») : les indicateurs devraient être facilement compris et devraient faciliter une analyse rapide, claire et transparente par rapport aux objectifs définis. Les indicateurs agrégés qui combinent différents indicateurs peuvent être considérés comme difficilement compréhensibles, dans la mesure où ils utilisent des aspects hétérogènes et tentent de les agréger sous un format commun. Cependant, les indicateurs du type « index » peuvent permettre de mieux suivre des évolutions globales dans le temps.

En nous basant sur ces critères, notre étude a sélectionné plusieurs indicateurs pouvant mesurer les 4 objectifs principaux que nous allons définir. Dans le Tableau A.2., il est possible de retrouver des informations détaillées sur chaque indicateur.

4.1. Définition des cibles principales

Afin d'observer l'efficacité des systèmes éducatifs, notre étude analyse 4 cibles principales : accès, achèvement, équité et qualité. Nous avons mis en lumière l'évolution historique de l'objectif de l'initiative de « Scolarisation Primaire Universelle ». De Jomtien (1990, Thaïlande) à Incheon (2015, Corée du Sud), les orientations prises par la Communauté internationale se sont modifiées. Le premier changement est à relier aux progrès obtenus depuis 1990. Tandis qu'en 1990, une scolarisation primaire universelle était l'objectif ultime, pour 2030, c'est désormais une scolarisation allant du primaire jusqu'à la fin du cycle 1 du secondaire qui est mise en avant. Cela signifie que les élèves ne doivent pas seulement finir une scolarisation minimale de 6 années pour la plupart des pays, mais aussi les 3-4 années suivantes. Un autre changement récent concerne l'accent porté sur la mise à disposition d'indicateurs précis et comparables dans le temps. Tandis que dans les années 1990, les engagements étaient pris sans se référer à des indicateurs précis, ce n'est plus le cas depuis la Conférence d'Incheon où des cibles précises ont été définies. C'est là une amélioration majeure obtenue grâce à un travail approfondi de plusieurs d'organismes spécialisés dans l'éducation et/ou le développement. Un autre changement récent concerne la focalisation sur les acquis scolaires des élèves. En effet, les récentes politiques de scolarisation de masse se sont parfois accompagnées d'une réduction des acquis scolaires. Bien que notre étude ne concerne pas spécifiquement le suivi des objectifs du projet de scolarisation primaire universelle, le choix des cibles principales s'en inspire de manière naturelle. Nous nous proposons ainsi d'évaluer les résultats des politiques éducatives en nous focalisant sur 4 cibles principales communément reprises par les organisations actives sur le sujet. Il faut noter que les cibles définies en 2015 pour le projet « Education 2030 » sont plus nombreuses et incluent davantage d'indicateurs. En même temps, étant donnés les critères de sélection énoncés ci-dessus, nous estimons qu'il est plus raisonnable de cibler certaines dimensions de l'efficacité des politiques éducatives que d'autres⁹.

Cible 1 : Accès à l'éducation. La première cible concerne l'accès à l'éducation. Cette cible inclut 4 niveaux d'éducation (préprimaire, primaire, cycles 1 et 2 du secondaire). Cette cible est sans doute la seule qui se retrouve dans les objectifs de l'EPT depuis 1990. La plupart des pays collectent des données administratives de façon annuelle à travers les recensements nationaux et

⁹ Par exemple, bien que la question du financement de l'éducation soit clairement une priorité en matière d'efficacité de la politique éducative, nous estimons qu'il s'agit d'une dimension qui sort du cadre de la présente analyse. En effet, l'analyse présente se base davantage sur une analyse de performance absolue alors que l'inclusion de la dimension financière mettrait en place des considérations d'efficacité économique.

permettent de calculer les taux bruts et nets de scolarisation pour l'ensemble des niveaux éducatifs. La distinction entre les garçons et les filles est le plus souvent réalisée. Par ailleurs, les indicateurs relatifs aux années de scolarisation que l'on peut retrouver à travers les travaux de Barro et Lee (2012) entrent dans cette catégorie¹⁰.

Cible 2 : Achèvement de l'éducation. La deuxième cible se focalise sur l'achèvement. À côté d'un simple accès et d'une participation à chaque niveau scolaire, il est évident que l'efficacité d'un système éducatif doit inclure la possibilité d'évaluer la proportion des élèves qui terminent effectivement chaque niveau éducatif. Les données administratives et les enquêtes ménages sont souvent utilisées pour produire des estimations des taux d'achèvement scolaires pour chaque cycle dans un pays donné. Cependant, la mesure de l'achèvement peut conduire à des imprécisions telles que la comparaison entre deux sources de données peut entraîner des incohérences patentées en termes de mesure d'achèvement. En effet, la mesure de l'achèvement est souvent estimée à partir de procédures d'estimations indirectes plutôt que de suivis de cohortes réelles d'élèves durant plusieurs années. Nous analysons dans quelle mesure l'utilisation de mesures indirectes peut prêter à confusion lorsque nous évaluerons l'évolution de l'achèvement de l'éducation dans le temps.

Cible 3 : Équité dans l'éducation. Le troisième objectif sur lequel notre étude repose concerne l'équité. La totalité des engagements tenus depuis 1990 ont intégré une dimension proche de l'équité. Cette cible doit pouvoir mesurer dans quelle mesure les évolutions obtenues sur les systèmes éducatifs conduisent à des discriminations entre groupes de populations, selon le genre, le niveau de richesse, le type de localisation, l'ethnicité, le langage ou encore le handicap. Il apparaît ainsi fondamental d'un point de vue de politique éducative de se focaliser sur les populations les plus marginalisées. Le choix des caractéristiques à inclure dans la mesure des discriminations est toutefois fortement dépendante de la disponibilité des données comparables entre pays et dans le temps. Certaines caractéristiques ont été mises en avant durant la Conférence d'Incheon, comme l'équité, le type de localisation (urbain/rural) ou encore le niveau de richesse (écart inter-quintile Q5/Q1). Notre présente étude utilisera ces trois dimensions.

Cible 4 : Qualité de l'éducation. Aux côtés des cibles relatives à l'accès, à l'achèvement ainsi qu'à l'équité, il convient aussi de se focaliser sur la qualité des acquis scolaires ou plus généralement sur le niveau d'output généré par les systèmes éducatifs. La qualité de l'éducation est un concept complexe à évaluer. Tandis qu'il est de plus en plus souligné que la qualité est synonyme de la mesure des acquis scolaires, réduire celle-ci aux seuls acquis peut conduire à des estimations biaisées car de nombreuses autres dimensions ne sont pas prises en compte¹¹. De plus, peu d'éléments sont fournis quant aux politiques éducatives devant être menées afin d'améliorer la qualité de l'éducation. En addition, étant donnée la limitation des données disponibles, nous serons contraints d'utiliser les variables approximant la qualité de l'éducation.

¹⁰ Les données sur les années de scolarisation peuvent être considérées à la fois comme des indicateurs d'accès et d'achèvement. Cependant, comme nous nous basons essentiellement sur les années de scolarisation et non la proportion des élèves ayant achevé un niveau scolaire donné, les indicateurs sur les années d'éducation ont été classés dans la cible 1 relative à l'accès.

¹¹ On peut par exemple penser aux connaissances et compétences non mesurables via les enquêtes internationales comme la capacité à vivre en commun, ou encore les aspects sociaux et culturels. Par ailleurs, comment choisir de manière juste les différentes compétences à évaluer ? Pourquoi les réduire simplement aux mathématiques et à la lecture ? Il va de soi que les choix opérés reflètent le plus souvent des considérations pratiques relatives à la disponibilité des données.

4.2. Identification des indicateurs relatifs aux cibles définies

Pour chaque cible, nous proposons de nous focaliser sur une sélection d'indicateurs qui seront utilisés afin d'analyser l'efficacité des politiques éducatives. Il reste évident que les choix opérés pour les indicateurs s'inspirent des recherches précédentes et des décisions effectuées par les organisations internationales telles que l'UNESCO, la Banque Mondiale ou encore l'UNICEF. Cependant, comme nous l'avons souligné dans l'introduction de la section 4, la sélection des indicateurs se base sur les critères d'évaluation (cohérence, alignement, faisabilité et compréhension). Dans le Tableau A-2, le degré de précision de chaque indicateur pour chacun des critères est présent. De plus, nous proposons une définition, des limites ainsi que les principaux avantages pour chaque indicateur dans le Tableau A-3.

Choix parmi les indicateurs d'accès. La première cible concerne l'accès à l'éducation. Nous proposons d'utiliser cinq indicateurs principaux à cet effet. Parallèlement aux indicateurs de TBS pour chaque niveau éducatif, il paraît important aussi d'associer les TNS ajustés et la proportion des enfants n'ayant pas accès à l'école en fonction de leur âge et du niveau scolaire correspondant. Par ailleurs, bien que les années de scolarisation ne soient pas seulement des indicateurs d'accès mais peuvent aussi représenter des indicateurs d'achèvement, nous les incluons dans cette catégorie. Etant donné que la plupart des travaux de recherche incluant l'éducation utilisent ces indicateurs, il apparaît important de les analyser et d'en tirer des conclusions quant aux aspects méthodologiques de leur construction. Cinq différentes mesures de la mesure des années de scolarisation ont été incluses dans cette présente étude (voir section 5.1).

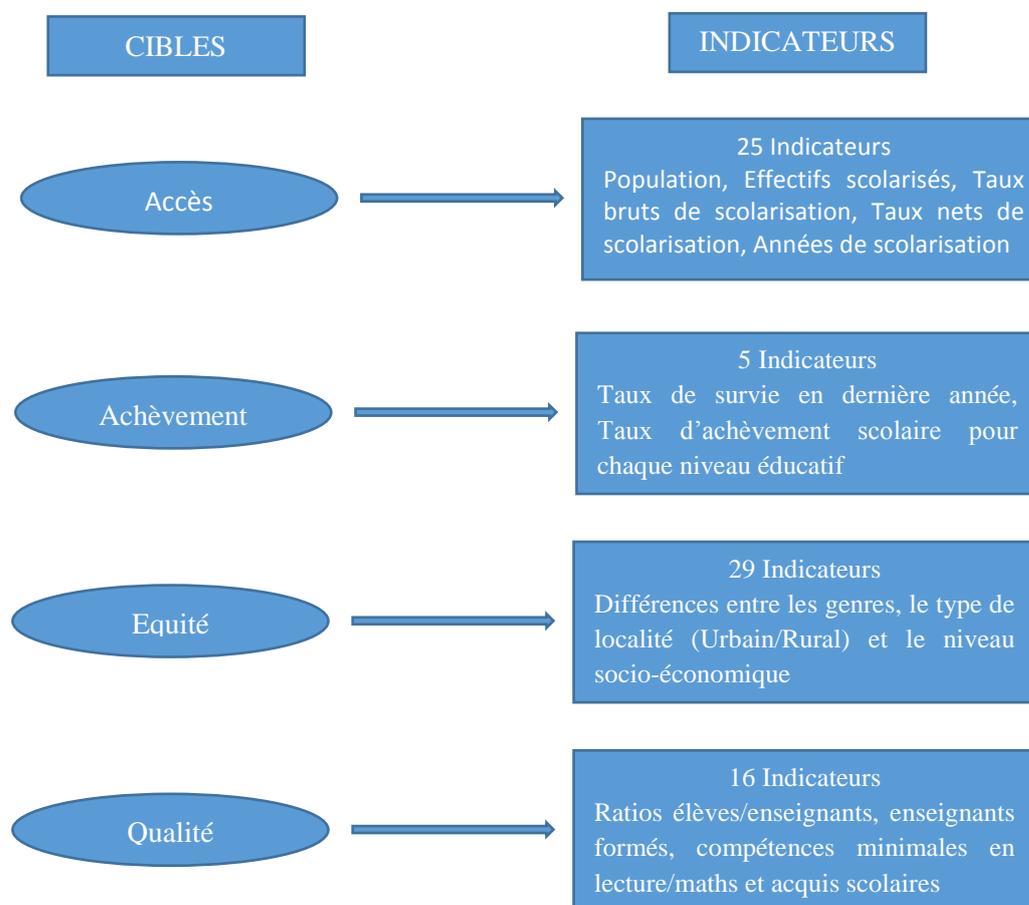
Difficultés à obtenir une mesure précise de l'achèvement de l'éducation. La mesure de l'achèvement des niveaux primaire et secondaire apparaît extrêmement difficile. D'un côté, certains indicateurs sont disponibles pour un grand nombre de pays mais ne sont pas valides dans la mesure de l'achèvement. D'un autre côté, des indicateurs alternatifs existent et ont une meilleure appréhension de l'achèvement, mais la disponibilité des données est fortement limitée. Afin de mieux cerner l'efficacité des politiques éducatives en matière d'achèvement, nous proposons ainsi de suivre plusieurs indicateurs. Bien qu'il puisse présenter des limites évidentes, l'indicateur le plus utilisé est le taux de survie jusqu'au dernier grade du primaire ou du cycle 1 du secondaire. Cependant, la disponibilité des données pour un grand nombre de pays pose problème. En addition, nous proposons d'inclure les taux d'achèvement pour chaque niveau éducation. Ces taux sont tirés des estimations de l'équipe du GMR EFA qui se base à son tour sur les enquêtes ménages.

Une focalisation sur le genre et la marginalisation. La cible relative à l'équité s'est le plus souvent focalisée sur les différences de genre en ce qui concerne l'accès et l'achèvement de l'éducation. Cependant, depuis quelques années, et plus spécifiquement depuis le rapport de 2010 du GMR, les questions sur l'équité ont été étendues aux « populations marginalisées ». En ce sens, nos indicateurs se proposent d'analyser non seulement les différences de genre mais également d'autres dimensions relatives aux inégalités. Comme il est possible de se focaliser sur divers aspects des inégalités, le nombre d'indicateurs inclut dans cette cible est plutôt élevé (29 indicateurs). Nous proposons d'utiliser les indicateurs qui permettent une distinction entre différents sous-groupes de populations pour les cibles précédentes (accès, achèvement, qualité). Le premier groupe d'indicateurs concerne les inégalités en ce qui concerne les populations d'élèves et d'adolescents privés d'éducation. La différence entre les groupes d'individus relative aux populations non scolarisées est sans doute la forme d'inégalité la plus visible et la plus importante. Le choix des différents sous-groupes de population se réfère aux distinctions usuelles

dans la littérature et est fortement dépendante de la disponibilité des données. Nous distinguerons ainsi les individus selon leur genre (homme/femme), le type de localisation géographique (urbain/rural) et enfin le niveau socio-économique (écart inter-quantile obtenu en faisant la différence entre le premier et le cinquième quintile). En plus des différences de genres par rapport aux traditionnels TBS, notre étude inclut également les différences en ce qui concerne les taux d'achèvement (selon le genre, la localité et le niveau socio-économique). Un autre facteur potentiellement important en ce qui concerne les inégalités de genre concerne la part des femmes parmi les enseignants dans chaque niveau éducatif. La Conférence de Dakar a mis en évidence des indices de parité de genre et a défini une situation comme équitable sur le plan du genre lorsque cet indice était compris entre 0,97 et 1,03. Les valeurs inférieures à 0,90 et au-delà de 1,11 soulignent une forte disparité. Une autre mesure de l'équité entre les genres renvoie aux compétences cognitives des élèves acquises durant leur scolarisation. Par conséquent, il est aussi question de comparer la performance des garçons vis-à-vis des filles dans les enquêtes sur les acquis des élèves. En plus de la distinction homme/femme, il est aussi possible de distinguer le type de localité géographique (urbain/rural). Malheureusement, la distinction selon le niveau socio-économique n'est pour le moment pas possible, faute de données comparables entre les différentes évaluations sur les acquis des élèves.

Les indicateurs permettant de suivre les progrès de la qualité de l'éducation sont largement basés sur les résultats des élèves aux enquêtes sur leur acquis scolaires. Afin d'évaluer la cible relative à la qualité, nous utilisons trois groupes d'indicateurs. Le premier d'entre eux se veut l'indicateur le plus diffusé et celui qui a été considéré comme la meilleure approximation de la qualité de l'éducation dans les premières études sur les déterminants de celle-ci. Ainsi, le ratio entre élèves et enseignants pour les niveaux primaire et secondaire est un indicateur disponible pour au moins 175 pays dans le niveau primaire et 130 pays dans le cycle 1 du secondaire. Un autre indicateur concerne la part des enseignants ayant reçu une formation pédagogique en rapport avec les standards nationaux, et ce pour chaque niveau scolaire. Bien que cet indicateur puisse être considéré comme une bonne estimation de la qualité de l'éducation, il n'est disponible que pour 105 pays au primaire et 50 pays au cycle 1 du secondaire. Par ailleurs, des données comparables dans le temps sont disponibles, mais avec beaucoup de limitations. Le troisième groupe d'indicateurs est sans doute celui qui mesure le mieux la qualité de l'éducation. Il comprend la part des élèves qui atteignent le niveau minimum de compétences par rapport au niveau scolaire dans lequel ils ont l'âge d'être, et ce en mathématiques et en lecture. Etant donné qu'il existe plusieurs mesures des acquis scolaires des élèves, nous les incluons toutes afin de mener une analyse méthodologique de ceux-ci.

Figure 8. Description des cibles et des indicateurs utilisés dans la base de données sur l'éducation



Source : Auteur. Pour plus de détails sur les indicateurs utilisés, voir tableaux A2 et A3 en annexe

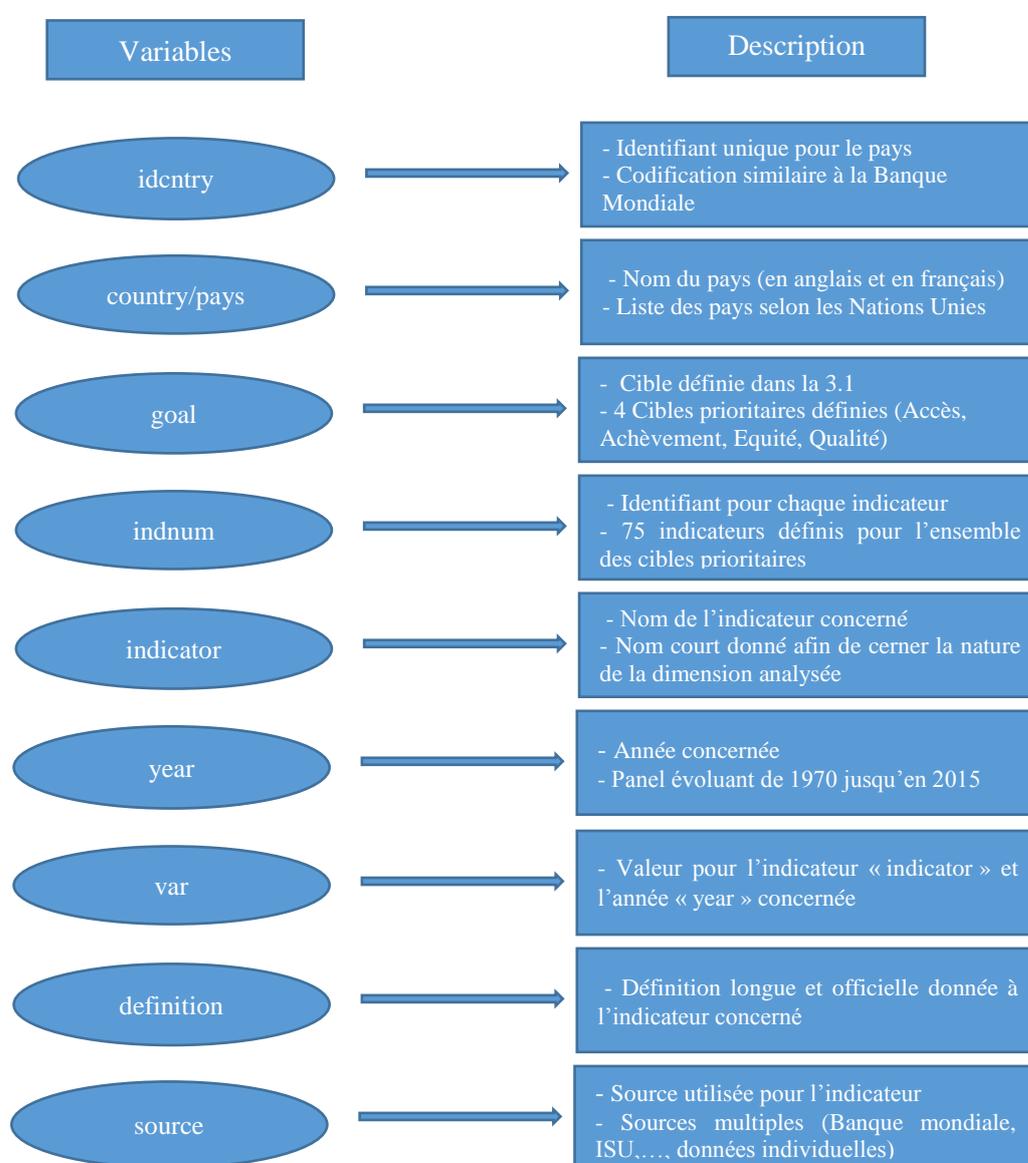
4.3. Présentation de la base de données

Les sections précédentes ont mis en lumière les cibles sur lesquelles notre analyse se fonde. En nous basant sur une sélection de 75 indicateurs pour au total 4 cibles, nous avons préparé un ensemble de bases de données. Au total, deux bases de données sont disponibles. La première est une base de données en panel, où l'on inclut toutes les valeurs pour l'ensemble des indicateurs entre 1970¹² et 2015 (ou l'année la plus récente). Cette base de données inclut au total plus de 300 000 observations. L'organisation de la base est présentée dans la figure 9. Nous identifions chaque pays avec à la fois son nom (« country ») ainsi que son identifiant générique (« idcntry »). De plus, étant donné que 4 cibles principales sont définies, une variable indiquant à quelle cible se réfère chaque indicateur est incluse (« goal »). Par ailleurs, chaque indicateur est numéroté en

¹² Bien que la plupart des données fiables puissent remonter à 1999, année où l'ISU a publié des données homogènes sur les systèmes éducatifs, il apparaît aussi important de fournir des données sur les années antérieures. Or, il apparaît que l'année 1970 constitue l'année à partir de laquelle de nombreux indicateurs contiennent des données. Le fait de se focaliser non pas seulement sur la période 2000-2015 mais aussi sur les années antérieures peut aider à mieux comprendre l'évolution sur le long terme des systèmes éducatifs. Il convient toutefois de rester prudent sur les éventuels biais d'estimation sur les données anciennes.

concordance avec les informations délivrées dans les Tableaux A-2 et A-3 (variable « indnum »). Le nombre de chaque variable est par ailleurs indiqué dans la variables « indicator ». Pour chaque année (variable « year »), chaque pays et chaque indicateur, la valeur correspondante est inscrite dans la variable « var ». Il faut noter qu'il existe une unique valeur pour chaque combinaison mélangeant les données suivantes : pays, indicateur et année. La base de données est présentée sous une forme empilée (« long format ») qui permet aux futurs utilisateurs de la modifier plus aisément. Dans le Tableau 3, nous présentons un exemple de la base de données de panel. Les valeurs de la variable « aprtpe » sont présentes pour l'Ouganda entre 1970 et 1987. L'indicateur en question concerne le ratio élèves par enseignant au niveau primaire et est inclut au sein de la cible 4 (qualité de l'éducation). L'indicateur correspond à l'indicateur n°61. Par ailleurs, les valeurs pour cet indicateur, ce pays ainsi que les années correspondantes, sont indiquées dans la colonne « var ».

Figure 9. Description de la base de données de panel



Source : Auteur. Pour plus de détails sur les indicateurs utilisés, voir tableaux A2 et A3 en annexe

Tableau 3. Exemple basé sur la base de données en panel

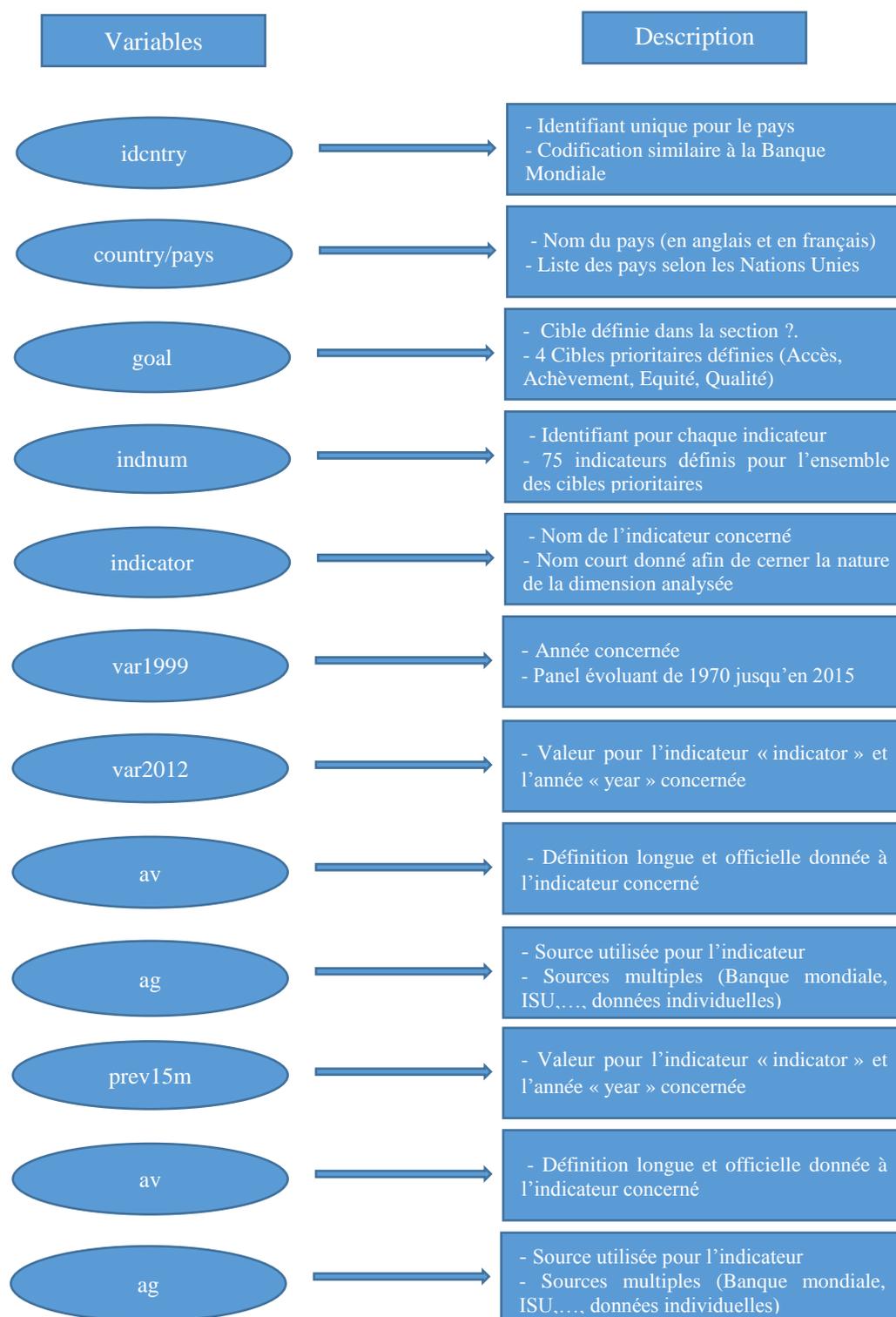
identry	country	goal	indnum	indicator	year	var	definition
800	Uganda	4	61	aptrpe	1970	33.97709	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1971	34.70653	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1972	32.59304	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1973	32.08132	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1974	33.33824	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1975	33.94596	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1976	34.83689	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1977	35.00071	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1978	35.33496	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1979	33.5835	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1980	33.89665	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1981	34.75408	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1982	36.3929	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1983	35.16441	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1984	33.8186	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1985	34.46536	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1986	30.13117	Pupil-teacher ratio in primary education
800	Uganda	4	61	aptrpe	1987	31.64314	Pupil-teacher ratio in primary education

Source : Auteur

La deuxième base de données a pour objectif d'analyse l'évolution de l'efficacité des politiques éducatives par rapport aux cibles définies entre 1999 et 2012 (Figure 10). En parallèle à la base de données brute en panel, une autre base de données a été préparée sous forme de coupe instantanée, mais qui inclut des données pour deux années (1999 et 2012). En plus des valeurs pour ces années, le taux de croissance annuel moyen et la variation absolue ont été calculés, nous avons estimé la valeur prédite pour cette année en nous basant sur des prédictions multiples entre 1999 et 2012. La méthodologie d'imputation est basée sur les taux de croissance annuels obtenus en utilisant deux valeurs différentes pour un même indicateur entre deux années différentes¹³. Etant donné que pour certains pays, il a été impossible d'obtenir des données comparables pour 1999 et 2012, nous avons inséré des valeurs issues de l'année la plus proche à ces années. Par exemple, lorsque la valeur pour l'année 1999 était manquante, nous avons utilisé la valeur de 1998. Afin d'éviter de comparer des variations sur des intervalles différents, le calcul du taux de croissance annuel de chaque indicateur a été privilégié. Par ailleurs, l'année qui a servi de référence est inscrite dans les variables « year1999 » (année 1999) et « year2012 » (année 2012).

¹³ Nous avons d'abord utilisé la période 1999-2012 pour effectuer une première prédiction. D'autres périodes ont également été utilisées : 2011-2012 ; 2010-2011 ; 2010-2012 ; 2009-2012 ; 2009-2011 et 2009-2010. Nous avons prédit la valeur de 2015 en utilisant chaque intervalle, puis en calculant la moyenne arithmétique des valeurs prédites. Pour un certain nombre de pays, il a été impossible d'obtenir une valeur prédite, faute de données disponibles pour au moins deux années entre 2009 et 2012. Pour ce nombre restreint de pays, nous avons utilisé un autre intervalle pouvant aller plus loin que 2009 dans le passé. Par ailleurs, lorsque l'écart type de toutes les valeurs prédites s'est trouvé être supérieur à la valeur prédite via l'intervalle 1999-2012, nous avons au final utilisé cette dernière période pour notre prédiction. En effet, certaines prédictions paraissaient trop dévier de la vraie valeur à approcher.

Figure 10. Description de la base de données de panel



Source : Auteur. Pour plus de détails sur les indicateurs utilisés, voir tableaux A2 et A3 en annexe

Un extrait de la base de données en coupe instantanée est proposé dans le Tableau 4. L'indicateur choisi correspond à l'indicateur numéro 8 (« indnum » est bien égal à 8) et traite du Taux brut de scolarisation dans le niveau préprimaire (« indicator » = « agerppbs »). Cet indicateur est classé dans la cible « Accès » (« goal » = 1). Comme on peut le voir, pour certains pays, il existe des

données manquantes pour à la fois 1999 et 2012, malgré notre procédure d'approximation à partir des années entourant les années cibles. C'est par exemple le cas du Niger ou encore du Nigéria. Pour d'autres pays, bien qu'il n'y ait pas de données pour 1999 et 2012, nous avons pu utiliser des données issues des années proches. Par exemple, dans le cas du Swaziland, nous avons utilisé les données entre 2004 et 2011, au lieu de 1999 et 2012. Les variations absolue et annuelle sont ensuite présentées. Par exemple, cet indicateur a augmenté d'environ 10 points de pourcentage au Rwanda entre 2001 et 2012. Cette variation représente un taux de croissance annuel moyen de 15,7%. Cette dernière valeur est surtout intéressante pour comparer des variations basées sur des intervalles différents. Enfin, la prédiction pour l'année 2015 est présentée dans la colonne «prev15m». Pour le Rwanda, nous avons estimé que le TBS du préprimaire serait égal à environ 11,95%. Quelques statistiques descriptives sur les pays d'Afrique Sub-Saharienne sont présentées dans le tableau A-3.

Tableau 4. Extrait de la base de données en coupe instantanée

entry	goal	indnum	var1999	var2012	av	ag	prev15m	yr1999	yr2012	indicator
Niger	1	8								agerppbs
Nigeria	1	8								agerppbs
Rwanda	1	8	2,67	13,28	10,61	15,70	11,95	2001	2012	agerppbs
Réunion	1	8	86,01					1996		agerppbs
Sénégal	1	8	2,72	14,26	11,54	13,60	18,65	1999	2012	agerppbs
Seychelles	1	8	104,86	113,46	8,59	0,61	121,77	1999	2012	agerppbs
Sierra Leone	1	8	4,50	9,24	4,74	6,17	20,29	2000	2012	agerppbs
Somalia	1	8								agerppbs
South Africa	1	8	20,79	76,54	55,76	10,55	89,95	1999	2012	agerppbs
South Sudan	1	8		5,92			5,92		2011	agerppbs
Swaziland	1	8	16,31	25,38	9,06	6,52	42,92	2004	2011	agerppbs
Togo	1	8	2,55	11,20	8,65	12,06	17,14	1999	2012	agerppbs
Uganda	1	8		10,75			9,21		2013	agerppbs

Source : Auteur

V. Problèmes méthodologiques liés à l'utilisation d'indicateurs éducatifs

L'utilisation d'indicateurs de l'éducation n'est pas exempte de problèmes méthodologiques. Le fait d'utiliser un indicateur au détriment d'un autre peut conduire à des résultats contradictoires. Dans la section précédente, notre étude a présenté les indicateurs sélectionnés pour mesurer la performance des systèmes éducatifs au sujet des 4 cibles prioritaires définies (accès, achèvement, qualité et équité). Cette présente section s'intéresse aux problèmes méthodologiques inhérents à l'utilisation de ces indicateurs. Notre étude se focalise essentiellement sur trois des quatre cibles prioritaires (accès, achèvement et qualité). La cible relative à l'équité apparaît tout aussi fondamentale. Cependant, un consensus assez large se dessine sur le fait d'analyser l'équité sous l'angle du genre, de la localisation géographique et du niveau socio-économique des familles (UNESCO-UIS, 2014). Pour une analyse critique sur les indicateurs d'équité, voir notamment Montjourides (2015).

5.1. Analyse basée sur les indicateurs d'années scolaires

Les données sur les années scolaires ont de nombreux désavantages étant donné qu'elles sont basées sur des prédictions dans toutes les versions existantes. Dans cette section, nous discutons des possibles erreurs d'interprétation qui peuvent survenir lors de l'utilisation de ce type de données dans les analyses statistiques. Tandis que les données sur le niveau d'éducation sont probablement celles qui sont les plus utilisées pour analyser l'évolution des systèmes éducatifs, nous montrons qu'elles présentent de nombreuses limites et de fortes différences quant aux estimations si on les compare entre elles. La construction de séries éducatives homogènes a été probablement le principal défi lancé aux analyses statistiques sur l'éducation depuis les années 1980. Ces séries sont le plus souvent construites à partir des compilations internationales sur les niveaux d'éducation et/ou les données de scolarisation de l'UNESCO et d'autres organismes. Elles emploient différentes procédures afin de construire des estimations de stocks d'éducation à partir des données sur la scolarisation et/ou pour obtenir des prédictions pour les valeurs manquantes. Bien que notre analyse se focalise uniquement sur les travaux les plus influents, la littérature sur les statistiques éducatives inclut des travaux d'auteurs comme Kyriacou (1991), Lau, Jamison et Louat (1991), Lau, Bhalla et Louat (1991), Nehru, Swanson et Dubey (1995), Barro et Lee (1993, 1996, 2001 et 2012), Cohen et Soto (2007), de la Fuente et Doménech (2002, 2006 et 2012), Lutz et al. (2007), Samir et al. (2010) ou encore Cohen et Leker (2013). Dans notre étude, nous nous focaliserons sur quatre bases de données qui apparaissent comme étant les plus influentes. Il s'agit des données publiées par Barro et Lee (B&L), Cohen et Soto (C&S), Lutz et al. (L&S) et les données récentes publiées par l'ISU (ISU). Il faut noter que l'ISU-UNESCO met à disposition des données sur le degré d'éducation en se basant sur la méthodologie utilisée par Barro et Lee (2012), mais sans recourir à des méthodes d'imputation.

Le degré de corrélation entre les séries d'éducation est important mais il subsiste tout de même des différences pour certains pays précis. Dans le tableau 5, nous comparons les différentes séries d'éducation pour différents groupes de pays (tous les pays, ceux en développement et ceux issus d'Afrique Sub-Saharienne [ASS]). Nous trouvons qu'il y a des différences significatives entre ces quatre sources de données autant si l'on compare les stocks d'éducation en terme de coupe instantanée mais aussi ceux en termes de panels. La corrélation globale (calculée à partir de l'ensemble des observations) est plutôt élevée lorsque les données sont mesurées en niveau et légèrement plus faible lorsque sont corrélées les mêmes données mais sous forme de taux de variation. Etant donné que l'ISU et B&L utilisent la même méthodologie, il est logique de retrouver des coefficients de corrélation élevés entre ces deux bases de données. La corrélation est la plus faible entre les données de B&L et L&S pour les trois groupes de pays. Par exemple, dans le cas de l'ASS, la corrélation est égale à 0,863 en niveau tandis qu'elle est plus élevée en taux de variation (0,948). Ces différences sont mises en avant dans le Tableau 6 où l'on calcule les différences absolues entre chaque estimation des années d'éducation. Sans surprise, dans l'échantillon complet, la plus grande différence absolue est obtenue entre la base de B&L et celle de L&S (-0,29), tandis que la plus petite différence se trouve être entre la base de C&S et celle de l'ISU. Ces différences sont nettement plus élevées si l'on se focalise sur les pays d'ASS, et c'est plus particulièrement le cas entre les bases de B&L et L&S et entre les bases de C&S et L&S. La forte corrélation entre les séries en niveau cache, une fois de plus, de fortes incohérences entre elles. A titre d'exemple, la Figure 11 compare les estimations de B&L sur les années d'éducation en ASS avec celles de C&S. Comme il est possible de le voir sur le graphique, les incohérences entre les deux sources sont vraiment importantes pour un certain nombre de pays. B&L proposent des estimations plus optimistes que celles fournies par C&S dans le cas de l'Afrique du Sud ou de l'Ouganda, et des valeurs plus pessimistes pour le Zimbabwe pour 2010. La comparaison entre les données de B&L et L&S montre que ces dernières fournissent le plus souvent des estimations plus optimistes que celles de B&L (Figure 12). C'est spécifiquement le

cas du Kenya, de la Namibie ou encore du Mozambique. Si l'on se focalise sur les taux de croissance et non seulement les valeurs moyennes entre les bases de B&L et L&S, les différences sont encore plus prononcées. Par exemple, tandis que le taux de croissance des années de scolarisation pour le Togo entre 1975 et 1980 est d'environ 15% dans la base de B&L, il est seulement de 7% avec la base de L&S. Au contraire, dans le cas de la Côte d'Ivoire, tandis que la base B&L suppose une croissance inférieure à 5% entre 1975 et 1980, L&S trouvent un taux de croissance trois fois plus élevé.

Tableau 5. Corrélations entre différentes estimations des années d'éducation, différents échantillons (tous les pays, seulement ceux en développement, pays d'Afrique sub-Saharienne), données quinquennales en niveau/taux de croissance, 1970-2010

	UIS	B&L	L&S
Echantillon complet			
Barro & Lee	0,974/0,968 (105/26)		
Lutz & Samir	0,941/0,979 (99/26)	0,914/0,918 (1314/920)	
Cohen & Soto	0,962/0,983 (72/17)	0,958/0,894 (745/693)	0,940/0,933 (689/638)
Pays en développement			
Barro & Lee	0,978/0,967 (64/13)		
Lutz & Samir	0,934/0,980 (59/13)	0,921/0,933 (660/622)	
Cohen & Soto	0,931/0,982 (45/10)	0,945/0,906 (533/491)	0,929/0,941 (479/442)
Afrique sub-Saharienne			
Barro & Lee	0,986/0,999 (11/4)		
Lutz & Samir	0,916/0,999 (12/4)	0,863/0,948 (183/174)	
Cohen & Soto	0,896/0,999 (10/3)	0,926/0,917 (172/158)	0,930/0,954 (181/167)

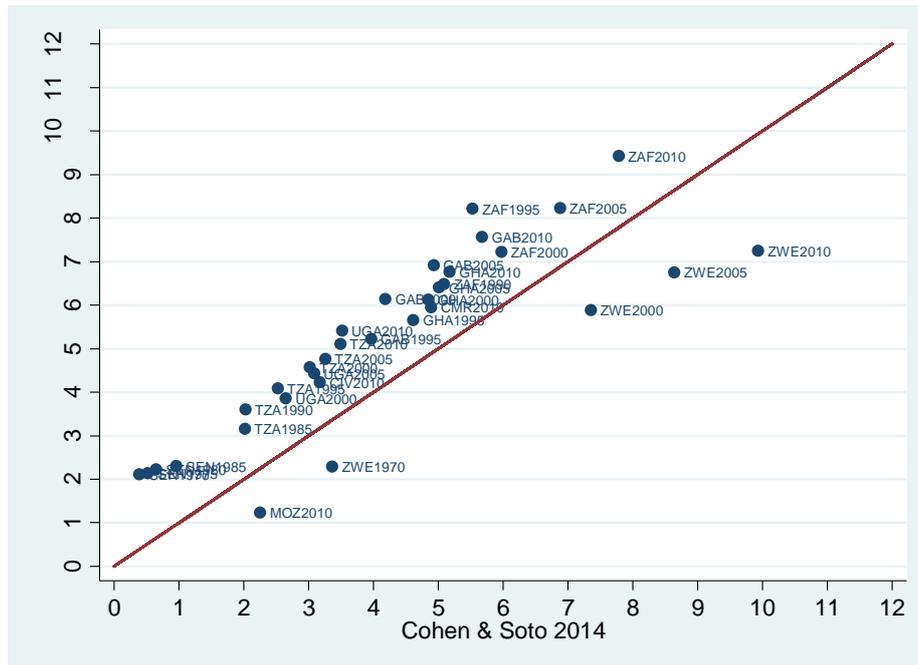
Remarque : Le nombre d'observations est disponible entre parenthèses pour respectivement les corrélations en niveau et en croissance. Source : Auteur

Tableau 6. Différences absolues entre différentes estimations des indicateurs sur les années d'éducation

	Obs.	Moyenne	Ecart-type	Min	Max
Echantillon complet					
B&L – C&S	745	-0,15	0,99	-4,19	2,82
B&L – L&S	973	-0,29	1,31	-8,84	3,64
C&S – UIS	72	-0,10	0,77	-2,37	1,31
C&S – L&S	689	-0,28	1,19	-4,22	3,38
L&S – UIS	99	-0,17	1,05	-3,56	2,43
Pays en développement					
B&L – C&S	533	0,07	0,83	-3,16	2,82
B&L – L&S	660	-0,34	1,08	-8,84	3,64
C&S – UIS	45	-0,06	0,81	-2,02	1,31
C&S – L&S	479	-0,54	0,96	-3,59	3,00
L&S – UIS	59	0,09	1,02	-2,54	2,43
Afrique Sub-Saharienne					
B&L – C&S	172	0,23	0,78	-2,69	2,68
B&L – L&S	183	-0,56	1,19	-8,84	1,72
C&S – UIS	10	-0,42	1,03	-2,02	1,01
C&S – L&S	181	-0,66	0,80	-2,78	1,40
L&S – UIS	12	0,27	1,10	-1,57	2,15

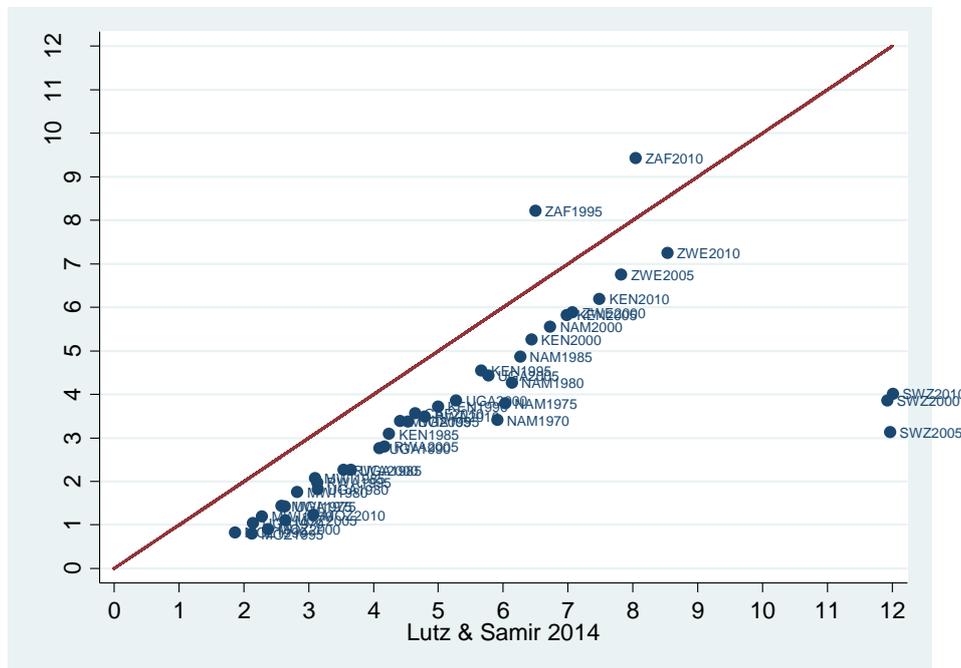
Source : Auteur

Figure 11. Comparaison entre les estimations de Cohen & Soto et Barro & Lee sur les indicateurs sur les années d'éducation, cas des plus grandes différences observées pour les pays d'Afrique Sub-Saharienne



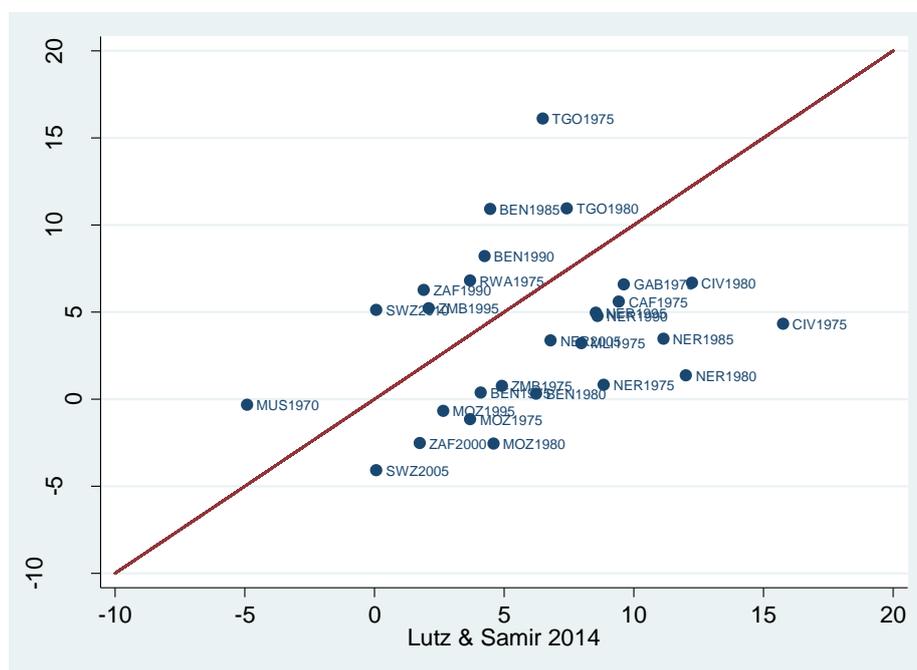
Source : Auteur

Figure 12. Comparaison entre les estimations de Lutz & Samir et Barro & Lee sur les indicateurs sur les années d'éducation, plus grandes différences dans les pays d'Afrique Sub-Saharienne



Source : Auteur

Figure 13. Comparaison entre les estimations de Lutz & Samir et Barro & Lee sur les indicateurs sur les années d'éducation, plus grandes différences observées pour les pays d'Afrique Sub-Saharienne



Source : Auteur

Les différences dans les variations sur les années d'éducation entre les différentes estimations sont importantes. Tandis que les taux de croissance des années d'éducation de la base de B&L sont compris entre -100% et +22,6%, celles de C&S sont entre -61,3% et +23,4%. Par ailleurs, 5,3% des observations dans la base de B&L sont négatives, et 11,4% d'entre elles dépassent 5% (Tableau 7). La focalisation sur les pays d'ASS montre que la part des observations au-dessus de 5% est élevée dans toutes les bases de données, et plus spécifiquement dans celle de L&S. Dans le même temps, tandis que ni les bases de C&S ni celle de L&S n'incluent d'observation négative, c'est tout de même le cas d'environ 6% des observations de la base produite par B&L.

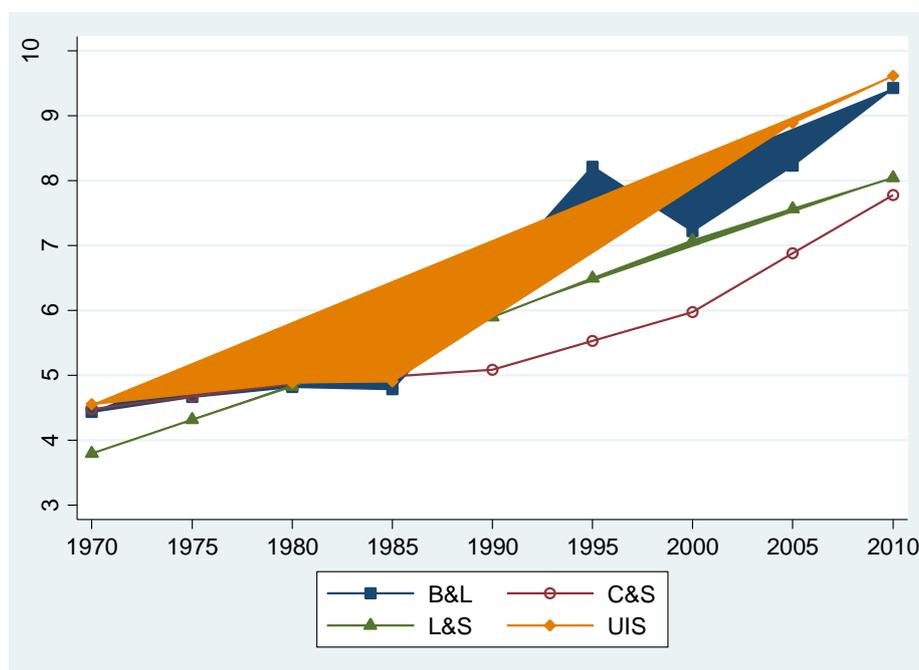
Tableau 7. Intervalle de variation des différents taux de croissance des indicateurs sur les années d'éducation

	Moyenne	Min	Max	% d'obs. négatives	% obs. au-dessus de 5%
Echantillon complet					
Barro & Lee	2,47	-100,00	22,60	5,31	11,40
Cohen & Soto	1,25	-61,34	23,40	0,86	10,57
Lutz & Samir	1,91	-59,24	35,84	0,00	9,38
Pays en développement					
Barro & Lee	1,25	-100	22,60	5,31	15,47
Cohen & Soto	1,33	-61,34	21,92	0,78	14,45
Lutz & Samir	2,14	-59,24	35,84	0,00	12,90
Afrique Sub-Saharienne					
Barro & Lee	1,13	-46,25	16,13	6,45	22,58
Cohen & Soto	1,39	-61,34	15,76	0,00	24,48
Lutz & Samir	2,58	-59,24	16,07	0,00	29,65

Source : Auteur

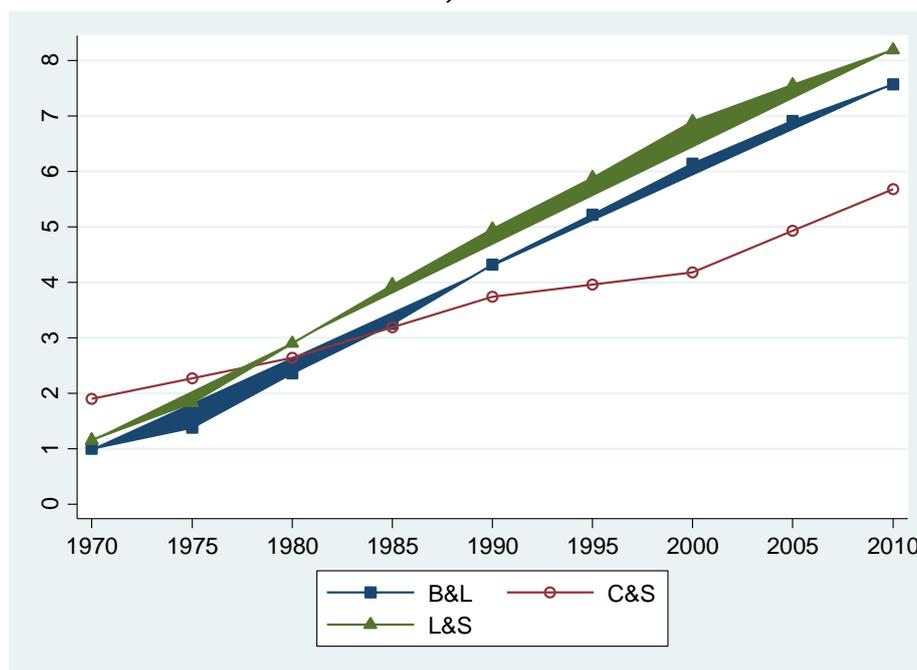
La volatilité des données de B&L met en lumière des variations improbables des années d'éducation sur de très courtes périodes. Bien que ce problème puisse s'observer de moins en moins à mesure que les mises à jour surviennent, elles persistent même avec la dernière version. Pour illustration, les Figures 14 et 15 montrent l'évolution des années d'éducation pour chaque base de données dans le cas de l'Afrique du Sud et du Gabon. Dans certaines situations, les estimations de B&L (2012) des années d'éducation montrent des baisses dans le temps et dans d'autres, elles augmentent brusquement, avec des hausses dépassant une année de scolarisation sur une période de 5 ans, changement qui est techniquement impossible. Par ailleurs, tandis que le nombre d'années scolaires est environ égal à 8 en 1995, il diminue en 2000 pour atteindre 7 années pour l'Afrique du Sud dans la base de B&L. Au contraire, dans les 3 autres bases de données, nous observons une hausse entre 1995 et 2000.

Figure 14. Comparaison entre les différentes estimations des années d'éducation pour l'Afrique du Sud, 1970-2010



Source : Auteur

Figure 15. Comparaison entre les différentes estimations des années d'éducation pour le Gabon, 1970-2010



Source : Auteur

Une procédure plus rigoureuse de la validité des données est conduite et souligne de fortes différences entre les sous-échantillons. En suivant l'extension de la procédure suggérée par Krueger & Lindhal (2001) et de la Fuente & Domenech (2006), nous construisons un indicateur de la qualité des différentes séries sur les années d'éducation. Comme Krueger & Lindhal (2001) le notent, la part de bruit existant dans une variable d'intérêt peut être mesurée par son ratio de fiabilité, défini comme le ratio du signal sur le signal auquel on additionne le bruit contenu dans les données. Lorsque plusieurs mesures du bruit de la même variable sont disponibles, les estimations de leur ratio de fiabilité respectif peut être obtenu en régressant ces variables entre elles. L'estimation du ratio de fiabilité désiré de la base de données k , connu comme le ratio de fiabilité SUR, peut être obtenu en estimation un modèle SUR avec comme un groupe d'équations dans lesquelles les séries k sont utilisées pour tenter d'expliquer les autres séries. Le ratio de fiabilité de la base de Barro & Lee (2012) peut ainsi être estimé en utilisant les séries des années d'éducation comme variables explicatives issues des autres bases de données. En suivant la procédure expliquée dans D&D (2013), nous avons répété cette procédure avec différentes transformations des séries sur les années d'éducation. En particulier, nous estimons le ratio de fiabilité pour les années d'éducation mesurées en niveaux (Hit) et en logs (hit), en différences premières (Δ Hit) et en taux de croissance annuels (Δ hit). Par ailleurs, nous avons aussi estimé ces ratios pour les variables mesurées selon leurs déviations par rapport aux moyennes des pays respectifs (Hit-hit ; hit - hi ; Δ Hit - Δ hit). Il est à noter que les trois dernières expressions correspondent aux transformations "within" souvent utilisées dans les estimations à effets fixes.

La fiabilité des bases de données récentes a augmenté à travers le temps, mais il persiste des différences prononcées entre celles-ci. Les résultats publiés dans le Tableau 9 montrent les ratios de fiabilité pour chaque type de transformation de données et chaque base de données. La dernière ligne montre ainsi la moyenne des ratios de fiabilité pour chaque transformation (calculée à travers les différentes bases de données), tandis que la dernière colonne souligne la moyenne des ratios de fiabilité pour chaque base de données (calculée à travers les différentes transformations énoncées plus haut). Théoriquement, les ratios de fiabilité devraient être compris

entre 0 et 1. Cependant, certaines des estimations reportées dans le Tableau 8 sortent de cet intervalle, suggérant qu'il existe une corrélation positive entre les termes d'erreurs entre les bases de données qui peuvent surestimer nos estimations des ratios de fiabilité. L'estimation moyenne du taux de fiabilité est la plus forte dans la base de données de B&L, bien que les taux de fiabilité soient assez proches entre eux. Ces résultats sont nettement supérieurs à ceux obtenus avec la base de D&D (2013). Ceci est un résultat encourageant dans la mesure où cela signifie que la qualité des bases de données progresse dans le temps. Cependant, un poids non négligeable de bruit persiste dans toutes les bases de données. Cela peut générer un fort biais qui surestime les effets dans les tests empiriques, en particulier lorsque les données sont incluses en termes de taux de croissance. Dans l'échantillon des pays en développement, c'est encore la base de données de B&L qui dégage le taux de fiabilité le plus élevé, suivie par celle de L&S. De façon surprenante, tandis que la précédente version de la base de C&S obtenait la meilleure fiabilité, c'est désormais celle de B&L qui prend sa place. Dans le même temps, la focalisation sur les pays d'ASS souligne que les meilleurs ratios de fiabilité sont obtenus avec la base de L&S. En définitive, il est clair que le choix de la base de données s'avère important et relié avec le type d'échantillon sur lequel on souhaite travailler.

Tableau 8. Estimation des ratios de fiabilité SUR, différents sous-échantillons

	Hit	hit	Δ Hit	Δ hit	Hit-hit	hit-hi	Δ hit- Δ hi	Moyenne
Echantillon complet								
B&L	0,847	0,864	0,741	0,257	1,003	0,876	0,189	0,682
C&S	0,968	1,031	0,902	0,076	0,763	0,832	0,050	0,660
L&S	0,829	0,849	0,873	0,112	0,838	0,913	0,105	0,646
Obs.	653	653	603	583	653	653	583	0,663
Pays en développement								
B&L	0,909	0,845	0,773	0,254	1,010	0,869	0,188	0,693
C&S	0,860	1,001	0,912	0,069	0,785	0,851	0,045	0,646
L&S	0,875	0,872	0,900	0,105	0,919	0,923	0,099	0,670
Obs.	443	443	407	387	443	443	387	0,670
Afrique sub-Saharienne								
B&L	0,910	0,764	0,712	0,218	0,949	0,714	0,158	0,632
C&S	0,798	1,002	0,961	0,042	0,644	0,814	0,024	0,612
L&S	0,934	0,915	0,965	0,065	1,062	1,054	0,056	0,722
Obs.	145	145	133	118	145	145	118	0,655
Moyenne	0,881	0,905	0,860	0,133	0,886	0,872	0,102	0,663

Source : Auteur

5.2. Difficultés méthodologiques avec les données sur les mesures d'achèvement

L'utilisation du taux brut de scolarisation présente de nombreux inconvénients étant donné que de fortes valeurs peuvent indiquer une faible performance. Bien que les objectifs soient plutôt clairs, il apparaît difficile de choisir les indicateurs les plus adéquats pour mesurer la performance des pays en matière d'accès et d'achèvement scolaires. Par exemple, l'objectif le plus utilisé pour l'accès est qu'au minimum 97% de la classe d'âge correspondant des élèves doivent fréquenter le niveau primaire. Or, cet objectif ne sous-entend aucunement que les élèves doivent effectivement terminer ce cycle éducatif. Dans la plupart des cas, se référer aux seuls indicateurs d'accès tend à surestimer la mesure de l'universalisation de la scolarisation primaire. Le taux brut de scolarisation (TBS) montre la capacité des pays à attirer les élèves. Un TBS de 100% signifie que le pays a la capacité physique à fournir une éducation primaire à ses enfants ayant l'âge de fréquenter ce niveau. Un inconvénient avec le TBS est lié au biais selon lequel tous les enfants scolarisés sont pris en considération. Cela intègre donc les nouveaux inscrits mais aussi les élèves ayant redoublé une année, sans considération par rapport à l'âge des élèves. Par conséquent, une hausse du TBS peut être expliquée par une simple augmentation du nombre d'élèves qui

redoublent et pas nécessairement du fait d'une hausse de la scolarisation de la population ayant l'âge de fréquenter le niveau primaire. Comme nous le voyons ci-dessous, il existe par ailleurs une corrélation positive entre TBS et taux de redoublement.

Un même TBS peut cacher plusieurs situations différentes. Dans certaines circonstances, le TBS peut surestimer la capacité de scolarisation d'un pays. Le Tableau 9 souligne deux exemples théoriques de scolarisation dans le niveau primaire et l'effet de ces différentes situations sur le calcul du TBS sur une période de plusieurs années. Le cas de l'élève 1 est assez simple. Après avoir démarré l'école primaire en 2006, il/elle termine le cycle en 2011, sans redoubler une seule année. Il/elle a effectué 6 années de scolarisation qui sont incluses dans le calcul du TBS, cette durée étant celle du cycle primaire dans le pays considéré. L'élève 2 a quant à lui passé 9 années consécutives dans le primaire et ces années sont incluses dans le TBS. Ce nombre élevé s'explique car l'élève a redoublé plusieurs fois entre 2006 et 2014. Parce qu'ils sont comptés deux fois, l'élève 2 ainsi que tous les autres redoublants ont tendance à gonfler artificiellement la valeur du TBS dans un pays donné.

Tableau 9. Exemple d'erreurs commises avec le TBS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Elève 1	Année 1	Année 2	Année 3	Année 4	Année 5	Année 6			
Elève 2	Année 1	Année 1	Année 2	Année 3	Année 4	Année 5	Année 5	Année 6	Année 6

Source : Adapté d'UNESCO – IIEP - Pôle de Dakar, UNICEF & World Bank (2014)

Un TBS de 100% est une condition nécessaire mais pas suffisante pour un objectif de scolarisation primaire universelle. Lorsque le TBS excède 90% pour un niveau donné d'éducation, le nombre cumulé d'enfants scolarisés approche le nombre requis pour une scolarisation universelle. Cependant, cela peut conduire à de fausses interprétations s'il existe des populations des entrent en avance et/ou en retard dans le niveau éducatif donné. En nous basant sur le rapport de l'UNESCO – IIEP - Pole de Dakar, UNICEF & World Bank (2014), nous montrons qu'une même valeur du TBS peut signifier des situations différentes en termes d'accès, d'achèvement ou encore de redoublement. De façon plus générale, le TBS est plus élevé lorsque l'une des conditions suivantes est respectée : 1. Le taux brut d'accès au primaire est élevé 2. Le taux d'achèvement du primaire est fort ; 3. Une forte proportion d'élèves redouble une année scolaire. Nous illustrons ces possibilités dans trois cas hypothétiques à travers le tableau 10. Le premier cas « idéal » correspond au cas 1 où nous observons un accès complet à l'école primaire avec un TBS égal à 100. Dans le second cas, tandis que le TBS est toujours égal à 100 et que l'accès soit plutôt élevé, il y a un réel problème relatif à garder les élèves scolarisés. En effet, le taux d'achèvement du primaire est seulement égal à 55%. Cela signifie que le TBS est artificiellement surestimé par le fait qu'un nombre élevé d'enfants redoublent leur année scolaire. Dans le cas 3, le système est caractérisé par un accès scolaire de faible ampleur mais une bonne capacité à garder les élèves : tous les enfants qui parviennent à accéder au système éducatif parviennent à le terminer. Cependant, on observe aussi un fort taux de redoublement qui conduit de façon mécanique à gonfler artificiellement le TBS au-delà de la limite des 100%. Cet exemple montre de façon assez nette qu'une même valeur pour un TBS peut être caractérisée par diverses situations. Ainsi, se focaliser uniquement sur le TBS comme indicateur de performance pour l'accès et l'achèvement de l'éducation peut conduire à des erreurs d'interprétation.

Tableau 10. Exemple d'erreurs d'interprétation de valeurs élevées du TBS

	Taux brut de scolarisation	Taux brut d'accès	Taux d'achèvement du Primaire	Pourcentage de Redoublants
Cas 1	100	100	100	0
Cas 2	100	95	55	25
Cas 3	100	60	60	40

Source : UNESCO – IIEP - Pole de Dakar, UNICEF & World Bank (2014), p. 337.

Le taux net de scolarisation peut être utilisé comme une alternative mais il présente lui aussi certains inconvénients. Une alternative au TBS serait d'utiliser le taux net de scolarisation (TNS). Le TNS montre avec une mesure plus précise l'étendue de la participation à un niveau donné d'éducation des enfants appartenant au groupe officiellement en âge de fréquenter ce niveau. Le TNS peut être considéré comme un indicateur de participation : un taux élevé dénote un degré élevé de participation du groupe ayant l'âge officiel de la scolarité. La valeur théorique maximale de ce taux est de 100 %. Lorsque le TNS augmente avec le temps, cela signifie que la participation au niveau spécifié s'améliore. Si l'on compare le TNS avec le TBS, la différence entre les deux taux mesure l'incidence de l'inscription des élèves n'ayant pas encore atteint l'âge officiel et de ceux qui l'ont dépassé. Si le TNS est inférieur à 100%, la différence entre le TBS et le TNS mesure la proportion des enfants en âge de fréquenter le niveau spécifié d'éducation qui ne sont pas inscrits. Cependant, comme certains élèves peuvent être inscrits dans des niveaux scolaires différents, cette différence ne doit pas toujours être considérée comme indiquant le pourcentage exact des enfants non scolarisés. A cet effet, pour mesurer l'éducation primaire universelle, un taux net de scolarisation primaire ajusté est calculé sur la base des enfants ayant l'âge officiel du primaire qui sont inscrits au primaire ou au secondaire. Cet indicateur présente aussi d'autres limites. En effet, certaines difficultés peuvent apparaître lorsqu'on calcule un TNS approchant 100 %. Par exemple, c'est le cas lorsque l'âge d'entrée dans l'enseignement primaire est relevé alors que la durée de cet enseignement reste inchangée. Par ailleurs, bien que le TNS ne puisse dépasser 100%, des valeurs allant jusqu'à 105% ont été obtenues en raisons des contradictions dans les données relatives aux inscriptions et/ou à la population (UNESCO-UIS, 2009, p.10).

Dans le Tableau 11, nous fournissons une illustration composée de trois cas où les enfants peuvent être inscrits dans le système éducatif primaire dans un pays donné où l'âge théorique pour la scolarisation oscille entre 6 et 11 ans. Les effets de ces différences au niveau de l'âge de départ et de fin du cycle sur le TNS sont discutés plus bas. Pour l'élève 1, il n'y a pas de problème, étant donné qu'il/elle entre durant l'année 1 avec l'âge officiel (6 ans) et quitte le cycle à 11 ans, sans aucun redoublement. Ainsi, cet élève sera inclus dans le calcul du TNS durant toute sa scolarité. L'élève 2 termine le cycle primaire sans interruption mais débute avant l'âge officiel. Le calcul du TNS ne prendra alors pas en compte sa scolarisation durant l'année 1, car à ce moment précis, il/elle n'avait que 5 ans (et non 6). Le dernier exemple traite du cas d'un élève qui débute l'école à 9 ans et qui a de plus la malchance de redoubler une année. Il/elle quittera alors le cycle avec 4 ans de retard par rapport à l'âge officiel et plus de deux-tiers de son éducation ne sera pas pris en considération dans le calcul du TNS. Le TNS sous-estime la population scolarisable : il n'inclut pas l'ensemble ou une partie des enfants qui entrent dans le système éducatif trop tôt ou trop tard et/ou qui ont redoublé une année scolaire, même si éventuellement ces élèves ont réellement complété leurs 6 années de scolarisation. Dans l'exemple présenté au-dessus, même si les trois élèves ont bel et bien achevé le cycle primaire de l'éducation, seulement l'un d'entre eux peut être inclus dans le calcul du TNS durant toute sa scolarisation.

Tableau 11. Illustration théorique de l'effet de l'âge de l'élève sur la prise en considération dans le calcul du taux net de scolarisation

Âge	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Elève 1		Année 1	Année 2	Année 3	Année 4	Année 5	Année 6					
Elève 2	Année 1	Année 2	Année 3	Année 4	Année 5	Année 6						
Elève 3					Année 1	Année 2	Année 2	Année 3	Année 4	Année 5	Année 6	

Source : adapté d'UNESCO – IIEP - Pole de Dakar, UNICEF & World Bank (2014), p.333

Tous les indicateurs qui ne traitent pas d'un cycle éducatif complet seront fortement biaisés. Tous les indicateurs présentés jusqu'ici ne sont pas adaptés pour suivre la scolarisation d'un élève durant un cycle complet. En plus de mesurer la proportion des élèves qui entrent à l'école (accès), il est fondamental d'être capable de mesurer la part des élèves qui y restent jusqu'à la fin d'un cycle donné (achèvement). L'objectif d'une politique de scolarisation universelle requiert que tous les élèves puissent compléter un cycle éducatif comme le niveau primaire. La prise en compte d'un cycle complet peut être obtenue via les taux d'achèvement. L'indicateur le plus approprié devrait être celui qui capte l'achèvement plutôt que le simple accès. Afin d'avoir un tel type d'indicateur, il devient nécessaire d'avoir des suivis de cohorte. Un suivi de cohorte pour le cycle éducatif primaire est obtenu avec les séries des taux d'accès aux différents grades au sein de ce cycle. Cet indicateur a besoin de se référer à une ou plusieurs populations de référence. Deux points extrêmes sont nécessaires afin d'obtenir un profil de scolarisation. Le premier point est le taux brut d'accès (TBA) qui est calculé en divisant le nombre des nouveaux entrants en première année du cycle primaire par le nombre d'enfants ayant l'âge officiel d'entrée à l'école primaire. Le deuxième point extrême est le taux d'accès au dernier grade du primaire, c'est-à-dire la part d'une cohorte d'élèves atteignant le dernier grade du cycle primaire. Cette analyse permet d'observer les progrès réalisés durant leur scolarisation d'une ou de plusieurs cohortes d'enfant. Elle peut aussi donner des informations sur l'étendue de l'abandon scolaire durant le cycle étudié, tandis que cette analyse n'est pas affectée par les problèmes liés au redoublement scolaire. En effet, le progrès des enfants est enregistré par le biais des années réellement réussies, sans prise en considération de celles où il a redoublé, au contraire des indicateurs comme le TBS ou le TNS.

L'indicateur du taux brut d'accès au dernier grade est insuffisant mais peut apporter des informations utiles pour obtenir les taux d'achèvement de chaque pays. Le point final d'un profil de scolarisation peut être visualisé par le biais de l'achèvement du cycle primaire. Par exemple, un indicateur souvent utilisé est le taux brut d'accès au dernier grade du primaire, qui est égal au rapport entre le nombre de nouveaux inscrits en dernière année du primaire et l'effectif de la population ayant l'âge théorique d'entrer en dernière année. Tandis que cet indicateur est plutôt simple à calculer, il peut toutefois avoir des valeurs excédant 100 % puisqu'il inclut les individus plus jeunes et plus âgés qui entament la dernière année du primaire précocement ou tardivement ou qui ont redoublé durant leurs études primaires. A titre d'exemple, son niveau excède 100 % pour 44 des 153 pays pour lesquels nous disposons de données comparables en 2011. En dépit de ces limites, cet indicateur représente le seul qui puisse permettre d'avoir une vision globale, comparable et pour un grand nombre de pays quant à la scolarisation des élèves en dernière année d'un cycle éducatif.

Le cas du taux d'achèvement issu d'un suivi de cohorte est l'indicateur le plus prometteur. L'équipe du GMR propose d'utiliser le « taux d'achèvement escompté d'une cohorte ». Cet indicateur mesure la part des élèves ayant l'âge d'entrer à l'école primaire qui parviennent à le terminer effectivement. Cet indicateur a été nommé dans notre base de données « taux d'achèvement du primaire ». Il est obtenu en multipliant deux indicateurs :

- Le taux net d'accès attendu au grade 1 du primaire qui montre la probabilité qu'à un enfant ayant l'âge officiel d'entrée à l'école primaire d'être effectivement scolarisé en première année.
- Le taux de survie au dernier grade du cycle primaire, qui évalue la probabilité qu'à un enfant qui est entré à l'école primaire et qui atteindra effectivement le dernier grade.

Le manque de données disponibles est cependant un frein majeur pour l'utilisation des taux d'achèvement. Il faudrait noter que les taux d'achèvement devraient être utilisés au lieu des taux de survie jusqu'au dernier grade, mais le manque de données comparables au niveau primaire, et encore plus au niveau secondaire, sont des barrières à leur utilisation effective. Si l'on prend l'exemple du Sénégal, le taux net d'accès attendu du primaire était de 83% en 2010. Dans le même temps, 60 % des élèves ayant intégré l'école ont bel et bien atteint la dernière année du primaire. En prenant en compte le taux net d'accès attendu, cela signifie que 49% des élèves ayant 7 ans peuvent espérer compléter le niveau primaire. En comparaison, le taux brut d'accès attendu au dernier grade du Sénégal est bien plus élevé (63 % en 2011), ce qui indique qu'il surestimerait le vrai progrès de l'achèvement du primaire si l'on s'y référait exclusivement. En effet, le taux d'accès au dernier grade ne donne d'informations que sur le nombre d'élèves inscrits en dernière année. Cet indicateur assume implicitement qu'il y a peu de de déperdition d'élèves de la première jusqu'à la dernière année. Malgré ses limites, cet indicateur représente la seule source crédible et largement disponible à travers le monde, afin d'avoir un aperçu de l'accès des enfants au dernier grade d'un cycle éducatif donné.

Un exemple de comparaison d'indicateurs met en lumière à quel point l'utilisation d'indicateurs d'accès et d'achèvement devrait être effectuée avec précaution. Dans le tableau 12, on dispose de plusieurs indicateurs pour l'année 2010 ou l'année la plus proche afin d'analyser les progrès par rapport à l'accès et à l'achèvement du cycle primaire. Le premier indicateur est le taux net d'accès attendu au niveau primaire qui permet de voir la proportion d'élèves entrant à l'école. Puis, les taux bruts et nets de scolarisation permettent d'estimer l'accès global au système éducatif primaire. Le taux de redoublement est utile pour comprendre pourquoi le TBS peut parfois excéder 100%, comme c'est le cas dans notre exemple du Togo. Afin d'obtenir une approximation de l'achèvement, nous utilisons aussi le taux de survie jusqu'au dernier grade de l'éducation primaire. Par ailleurs, si nous multiplions le taux d'accès au grade 1 avec le taux de survie au dernier grade, nous obtenons une première approximation du taux d'achèvement du primaire. Cependant, d'autres estimations de l'équipe du GEM existent également et sont basées sur les enquêtes ménages. Des différences importantes existent entre les deux estimations pour le même indicateur, ce qui suggère que lorsque les sources diffèrent, les résultats peuvent aussi diverger. Les cas du Burundi et du Togo sont assez similaires. Tandis que la plupart des enfants ont accès à l'école primaire, l'objectif d'achèvement du même niveau n'est atteint que par la moitié des élèves. En addition, en nous basant sur les estimations du GEM, les résultats issus des enquêtes des Ministères pour le Burundi semblent un peu trop optimistes. Ceci peut s'expliquer par des erreurs commises par les administrations sur le nombre réel d'élèves scolarisés et scolarisables, sur leur âge ou encore la proportion d'élèves ayant abandonné l'école. Si l'on utilise le TBS comme indicateur d'achèvement, cela signifierait qu'un fort achèvement est obtenu au Burundi, ce qui n'est clairement pas le cas aux vues des taux d'achèvement que nous obtenons. Une analyse similaire survient lorsqu'on se focalise sur le TNS. Par exemple alors que le TNS ajusté est proche de 100% au Burundi contre 87% en Namibie, le taux d'achèvement de ce dernier pays représente quasiment le double de celui du Burundi. Une cause possible de ces différences peut venir de forts taux de redoublement observés au Burundi (38%), et du faible

taux de survie jusqu'au dernier grade (51% contre 84% respectivement pour le Burundi et la Namibie).

Tableau 12. Indicateurs d'accès et achèvement dans le niveau primaire pour une sélection de pays d'Afrique sub-saharienne, année 2010 (ou année la plus proche)

Pays	Taux brut d'accès ajusté au grade 1	Taux brut de scolarisation	Taux net de scolarisation ajusté	Taux de répétition	Taux de survie au dernier grade	Taux d'achèvement ⁽¹⁾	Taux d'achèvement ⁽²⁾
Burundi	98	135	94	38	51	50	39
RCA	59	94	71	23	46	27	43
Namibie	74	107	87	16	84	63	82
Niger	75	65	57	4	69	52	27
Nigéria	56	85	66		79	45	71
Togo	99	131	97	22	52	51	57

Notes : (1) Taux d'achèvement obtenu en calculant le produit entre le taux brut d'accès au grade 1 et le taux de survie au dernier grade du cycle 1 du secondaire. (2) Taux d'achèvement obtenu sur la base des enquêtes ménages. Source : Auteur

Nous effectuons le même exercice avec cette fois-ci les indicateurs appliqués au cycle 1 du secondaire (Tableau 13). En ce qui concerne l'indicateur d'accès, nous avons utilisé le taux d'accès brut au grade 1 et non le taux brut ajusté à ce grade, faute de disponibilité de données. Les autres indicateurs restent similaires. Comme il est possible de le voir, la disponibilité des données est faible pour le niveau secondaire (et elle l'est davantage pour le cycle 2). De plus, la performance des pays en termes d'accès au secondaire est largement plus faible qu'au primaire. Ceci est logique dans la mesure où aucun pays dans ce tableau n'a la totalité des élèves qui terminent le cycle primaire. De manière assez systématique, les pays anglophones ont une meilleure performance que les pays francophones. Par exemple, tandis que moins de 10 % des élèves finissent le cycle 1 du secondaire au Burundi et en RCA, c'est le cas de près de la moitié des élèves de Namibie ou du Nigéria. En comparant les sources des données, les taux d'achèvement varient parfois beaucoup, en particulier pour le Togo. En effet, tandis que le taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire est de 55% avec les sources du Ministère, celui-ci diminue pour atteindre 25% avec les enquêtes ménages.

Tableau 13. Indicateurs d'accès et d'achèvement au cycle 1 du secondaire pour une sélection de pays d'Afrique sub-Saharienne, année 2010 (ou la plus proche)

Pays	Taux brut d'accès au grade 1	Taux brut de scolarisation	Taux net de scolarisation ajusté	Taux de répétition	Taux de survie au dernier grade	Taux d'achèvement ⁽¹⁾	Taux d'achèvement ⁽²⁾
Burundi	30	31	10	29	85	26	10
RCA	27	22	12	15	40	11	9
Namibie	80	-	-	19	80	64	53
Niger	30	19	14	22	35	11	6
Nigeria	-	46	-	-	-	-	56
Togo	58	68	-	27	95	55	24

Notes : (1) Taux d'achèvement obtenu en calculant le produit entre le taux brut d'accès au grade 1 et le taux de survie au dernier grade du cycle 1 du secondaire. (2) Taux d'achèvement obtenu sur la base des enquêtes ménages. Source : Auteur

5.3. Limites dans l'utilisation des indicateurs sur la qualité de l'éducation

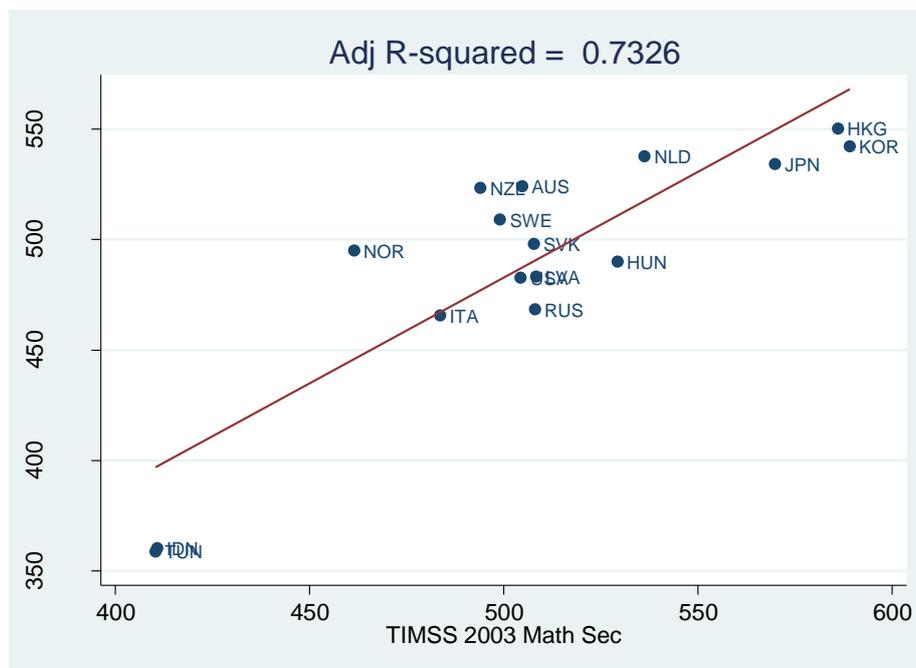
Les études récentes proposent une analyse complémentaire des systèmes éducatifs en apportant des informations au sujet de la qualité de l'éducation. Des travaux sont encore nécessaires pour obtenir une mesure standardisée des acquis scolaires. De récentes publications utilisent les mesures existantes et certaines méthodologies pour obtenir une mesure standardisée des compétences en lecture, sciences et mathématiques. Bien que ces travaux ont encore de sérieux problèmes méthodologiques, ils peuvent néanmoins d'effectuer des comparaisons globales¹⁴. Nous avons inclut quatre approches alternatives pour obtenir des indicateurs sur les acquis scolaires. La première est celle de l'équipe du GMR EFA qui développe une mesure originale de la proportion des élèves ayant atteint le niveau minimum de compétences en lecture, mathématiques et sciences, et ce pour les niveaux primaire et du cycle 1 du secondaire. Les données sont disponibles sur le portail WIDE présenté en section 2.3.2. La deuxième mesure est certainement la plus utilisée aujourd'hui dans les travaux de recherche et incombe à Hanushek et Woessmann (2012). D'autres mesures sont plus marginales mais présentent en même temps l'avantage d'intégrer un plus grand nombre de pays en développement (Angrist *et al.*, 2013 ; Altinok *et al.*, 2014). A côté de ces mesures sur les acquis des élèves, nous avons aussi inclut dans notre analyse des proxys de la qualité de l'éducation. Premièrement, le ratio élèves/enseignant est connu pour avoir un impact sur la réussite des élèves, même s'il est possible de contester empiriquement cette affirmation. En parallèle, le document stratégique de l'éducation durant la Conférence de Dakar (2000) a reconnu le rôle prééminent d'avoir une éducation avec des enseignants motivés et bien formés. C'est pour cela que la part des enseignants formés parmi ceux de l'éducation primaire et secondaire peut être considérée comme une bonne approximation de la qualité de l'éducation. L'objectif de cette section est d'analyser dans quelle mesure ces différents indicateurs sont de bonnes approximations de la qualité de l'éducation. Il reste clair qu'étant donnée l'absence de mesure « complète » et « parfaite » de la qualité de l'éducation, un choix doit être fait quant à la mesure la plus précise de la dimension qualitative de l'éducation. Notre approche consiste à recourir à des analyses de corrélation/régression et de souligner les problèmes méthodologiques inhérents à chaque indicateur utilisé.

Des incohérences apparaissent au sein même des enquêtes internationales sur les acquis des élèves, laissant suggérer des limites à toute tentative de fusion des résultats entre enquêtes. Avant d'analyser les données transformées, il est préférable de voir dans quelle mesure les résultats des évaluations sur les acquis des élèves sont valides. Pour ce faire, nous avons utilisé les résultats des enquêtes internationales sur les acquis des élèves et effectué des tests de cohérence à la fois entre les différentes enquêtes et sur les variations de la performance d'un même pays dans le temps entre les différentes enquêtes. Une évaluation de l'enquête TIMSS s'est déroulée en 2003 et a consisté à tester les élèves en mathématiques scolarisés dans leur huitième année dans une cinquantaine de pays. La même année, l'enquête PISA a aussi testé les élèves d'une quarantaine de pays en mathématiques qui avaient 15 ans – pour la plupart aussi scolarisés en huitième année. Il devient ainsi intéressant de comparer la performance des pays ayant participé simultanément à ces deux évaluations. C'est d'ailleurs sur cette participation multiple que se basent les récentes bases de données sur les acquis des élèves. La Figure 16 présente les résultats et fait ressortir une corrélation positive et forte entre les deux évaluations. En effet, le coefficient de détermination est égal à 0,73, suggérant que 73 % de covariance existe entre les deux bases de données. Cependant, des différences significatives persistent pour certains pays. Par exemple, alors que la performance de pays comme l'Australie ou encore la Nouvelle-Zélande

¹⁴ Un travail d'homogénéisation des différentes enquêtes sur les acquis des élèves est en cours d'élaboration par l'ISU, le Conseil pour la Recherche sur l'Éducation de l'Australie (« Australian Council for Education Research ») et d'autres partenaires. Cependant, les résultats ne sont pas pour le moment publiés.

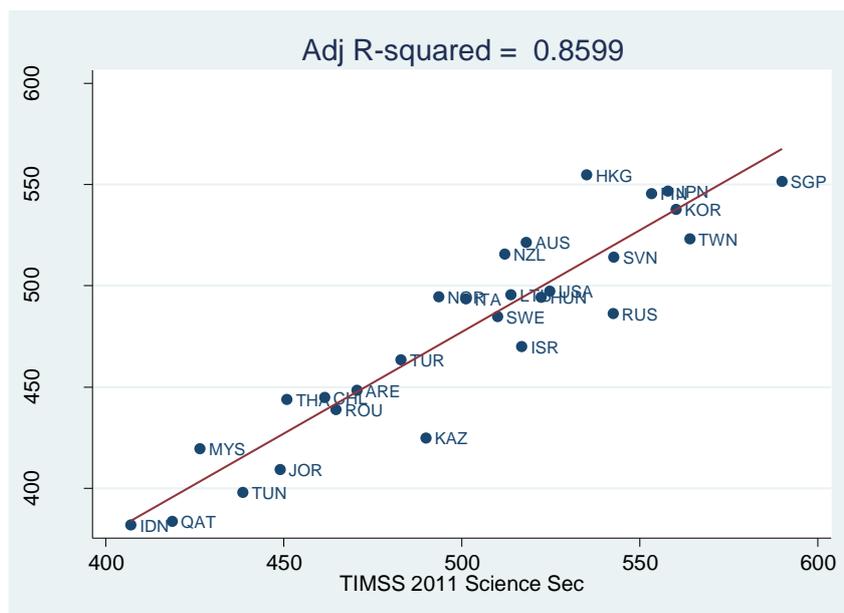
a tendance à être surestimée dans l'enquête PISA, c'est l'inverse qui est observé pour des pays comme la Russie ou encore la Tunisie. Une raison qui pourrait être mise en avant tient au fait que les évaluations TIMSS et PISA ne mesurent pas les acquis des élèves de la même manière. Tandis que TIMSS se focalise davantage sur les acquis scolaires basés sur les curriculums des pays, PISA a davantage tendance à mesurer des compétences génériques en mathématiques, indépendamment des programmes scolaires. Mais cette distinction ne donne pas d'explication valide aux différences observées pour certains pays, alors que pour d'autres la corrélation entre les deux évaluations est forte (comme c'est le cas de l'Italie). D'autres explications peuvent être données comme par exemple le choix de la population à tester. Tandis que l'évaluation TIMSS se focalise sur les élèves d'un seul grade, le test PISA évalue les élèves d'un même âge, indépendamment de leur niveau de scolarisation. Le même exercice pour le domaine des sciences est effectué entre l'enquête TIMSS 2011 et celle de PISA effectuée en 2012 (Figure 17). Le nombre de pays ayant participé simultanément aux deux évaluations est croissant. Par ailleurs, le degré de corrélation est désormais plus élevé, laissant suggérer à une plus grande homogénéisation des méthodes d'évaluation (corrélation de 0,86 contre 0,73 pour respectivement 2011 et 2003 entre les enquêtes PISA et TIMSS). Au-delà de la comparaison pour une année donnée, il est également possible de comparer les évolutions de la performance dans le temps entre les différentes évaluations. Cela est possible pour un nombre restreint de pays ayant participé à la plupart des vagues d'évaluation PISA et TIMSS. En particulier, les résultats de la Corée du Sud sont à mettre en lumière (Figure 18). Tandis que la performance de la Corée a tendance à décroître entre 2000 et 2006 d'après l'évaluation PISA, elle augmente légèrement selon l'évaluation TIMSS entre 1999 et 2011. Par ailleurs, le rebond observé dans PISA entre 2006 et 2009 n'est que partiellement confirmé dans le test de TIMSS entre 2007 et 2011. Ces contradictions soulignent parfois le caractère discutable de la mesure des acquis des élèves au sein même des enquêtes internationales, réputées plus fiables que les enquêtes régionales.

Figure 16. Comparaison entre les résultats aux tests TIMSS 2003 et PISA 2003 en mathématiques



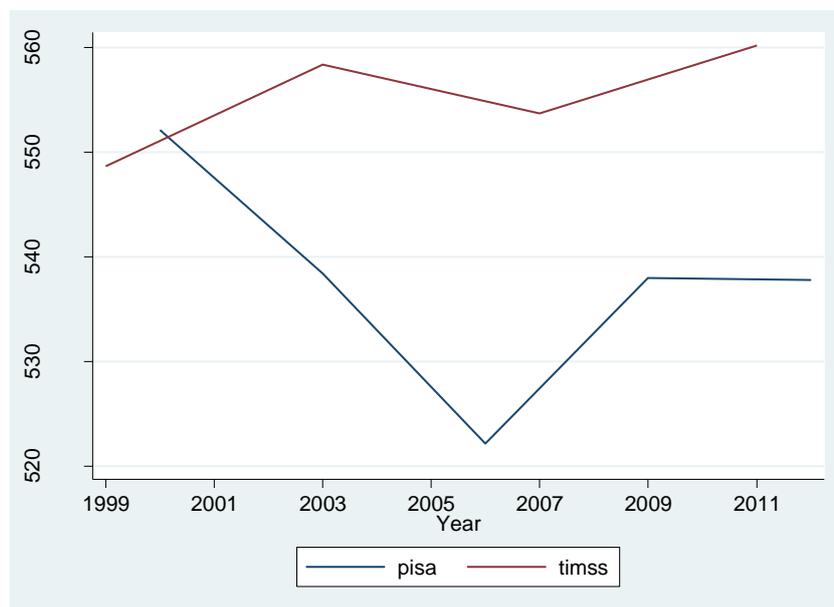
Source : Auteur

Figure 17. Comparaison entre les résultats aux tests TIMSS 2011 et PISA 2012 en sciences



Source : Auteur

Figure 18. Comparaison entre les résultats aux tests TIMSS et PISA pour la Corée du Sud en mathématiques (1999-2012)



Source : Auteur

La corrélation entre les différentes mesures de la qualité de l'éducation est plutôt faible, suggérant l'importance d'une amélioration de ces mesures. Dans les tableaux 14 et 15, nous présentons les coefficients de corrélation entre chaque indicateur de la qualité de l'éducation pour les niveaux primaire et secondaire (cycle 1). Entre parenthèses est indiqué le nombre d'observations pour chaque corrélation. Celui-ci est ainsi un bon indicateur du manque de données disponibles. Il faudrait noter que la plupart des indicateurs sur les acquis des élèves fournissent une valeur unique, résultant de la moyenne des valeurs observées pour un pays donné

depuis les années 1960. La raison principale à cette approche tient exclusivement au manque de données sur plusieurs périodes pour chaque pays. Par le biais d'une moyenne arithmétique, les auteurs des différentes bases de données estiment obtenir une mesure sur le long terme des acquis scolaires¹⁵. Etant donné que le ratio élèves/enseignant est probablement la variable la plus utilisée pour approximer la qualité de l'éducation, il est apparu important de l'intégrer à notre analyse. La corrélation entre cet indicateur et les autres mesures est de signe négatif. La plus forte corrélation se trouve être avec celle de Altinok *et al.* (2014), tandis que la plus faible renvoie à la base fournie par Hanushek et Woessmann (2012). Il faut toutefois noter que le nombre de pays disponibles avec la première base de données est plus important que celui présent dans la deuxième base (124 contre 71 pays respectivement). La corrélation avec la base de données fournie par Angrist *et al.* (2013) est aussi élevée, bien que plus faible que celle avec Altinok *et al.* (2014). De façon intéressante, les données fournies par l'équipe du GMR fournissent une bonne approximation de la relation négative avec la taille des classes. Ceci laisserait indiquer que la part des élèves ayant atteint le niveau minimum des compétences peut s'avérer être une bonne approximation pour la qualité de l'éducation. Bien que la base fournie par Altinok *et al.* (2014) soit un meilleur prédicteur de la taille des classes au cycle 1 du secondaire, le degré de corrélation est systématiquement inférieur en comparaison du niveau primaire. Ceci est peut être expliqué par le fait que les taux de scolarisation du secondaire étant plus faibles qu'au primaire, les ratios élèves/enseignants seraient moins corrélés avec la qualité de l'éducation.

Tableau 14. Corrélation entre les mesures alternatives de la qualité de l'éducation au niveau primaire

	Taille des classes	Enseignants formés	Acquis scolaires en lecture EFA GMR	Acquis scolaires en mathématiques EFA GMR	Acquis scolaires Hanushek et W.	Acquis scolaires Altinok et al.	Acquis scolaires Angrist et al.
Taille des classes	1,00 (204)						
Enseignants formés	-0,27 (125)	1,00 (125)					
Acquis scolaires en lect. GMR	-0,64 (90)	0,48 (50)	1,00 (90)				
Acquis scolaires en math. GMR	-0,62 (92)	0,14 (55)	0,77 (79)	1,00 (92)			
Acquis scolaires Hanushek et W.	-0,56 (71)	0,11 (21)	0,65 (48)	0,79 (48)	1,00 (77)		
Acquis scolaires Altinok et al.	-0,76 (124)	0,32 (67)	0,81 (90)	0,90 (92)	0,94 (77)	1,00 (151)	
Acquis scolaires Angrist et al.	-0,69 (110)	0,17 (56)	0,66 (79)	0,85 (80)	0,89 (73)	0,94 (116)	1,00 (119)

Note : Le nombre d'observations est disponible entre parenthèses après chaque coefficient de corrélation. Source : Auteur

¹⁵ Ceci peut générer des biais d'estimation, dans la mesure où ce sont essentiellement pour les pays développés que sont disponibles des mesures des acquis scolaires depuis les années 1960.

Tableau 15. Corrélation entre les mesures alternatives de la qualité de l'éducation au cycle 1 du secondaire

	Taille des classes	Enseignants formés	Acquis scolaires en lecture EFA GMR	Acquis scolaires en mathématiques EFA GMR	Acquis scolaires Hanushek et W.	Acquis scolaires Altinok et al.	Acquis scolaires Angrist et al.
Taille des classes	1,00 (166)						
Enseignants formés	-0,22 (82)	1,00 (82)					
Acquis scolaires en lect. GMR	-0,31 (57)	0,41 (13)	1,00 (67)				
Acquis scolaires en math. GMR	-0,48 (72)	-0,04 (22)	0,85 (67)	1,00 (86)			
Acquis scolaires Hanushek et W.	-0,45 (63)	0,11 (13)	0,87 (52)	0,92 (64)	1,00 (77)		
Acquis scolaires Altinok et al.	-0,67 (106)	0,33 (41)	0,89 (67)	0,93 (86)	0,94 (77)	1,00 (151)	
Acquis scolaires Angrist et al.	-0,64 (94)	0,11 (33)	0,82 (62)	0,87 (80)	0,89 (73)	0,94 (116)	1,00 (119)

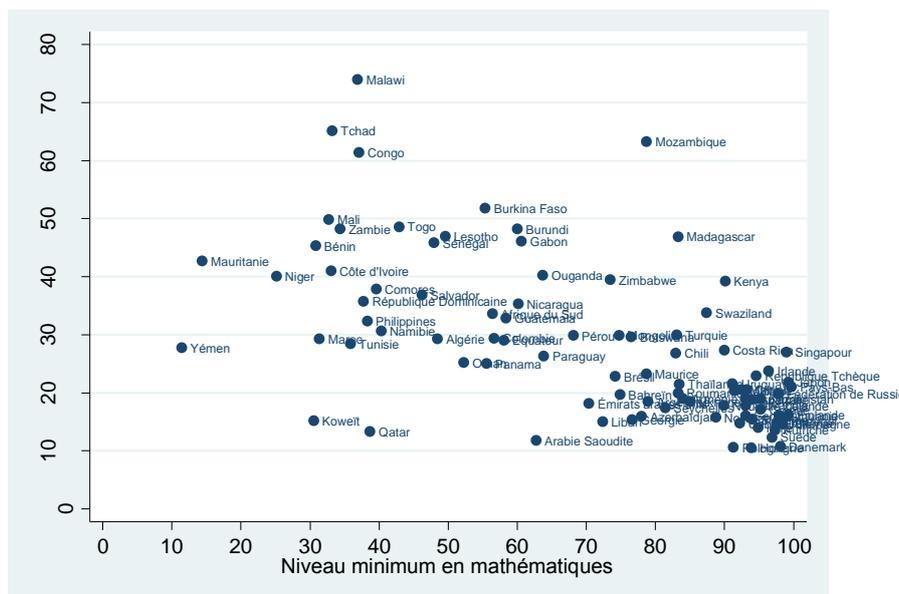
Note : Le nombre d'observations est disponible entre parenthèses après chaque coefficient de corrélation. Source : Auteur

La corrélation avec les autres variables confirme les faiblesses quant à la validité des indicateurs existants sur la qualité de l'éducation comme par exemple celui relatif à la part des enseignants qualifiés. Un autre indicateur de plus en plus utilisé est la part des enseignants ayant reçu une formation au niveau primaire. Etant donné que cet indicateur n'a été inclut dans les directives de l'UNESCO que très récemment, des données comparables ne sont disponibles que pour un nombre réduit de pays. On pourrait en toute logique s'attendre à une relation positive entre cet indicateur et les autres mesures des acquis des élèves. C'est bien le cas, et en particulier avec la mesure des compétences en lecture. La plus forte corrélation est observée avec la base fournie par Altinok *et al.* (2014). Dans le cycle 1 du secondaire (Tableau 15), les résultats sont plutôt similaires, malgré la baisse du nombre d'observations pour lesquelles nous avons des résultats comparables. La comparaison entre les différents indicateurs sur les compétences des élèves souligne qu'une forte corrélation existe entre la base du GMR et celle d'Altinok *et al.* (2014), probablement parce que ces deux bases utilisent les mêmes méthodologies. Cependant, la corrélation est encore plus forte avec celle d'Angrist *et al.* (2013), avec laquelle près de 116 pays ont des données comparables. Etant donné que ces indicateurs ont des valeurs qui incluent à la fois les niveaux primaire et secondaire, les corrélations fournies aux deux niveaux sont similaires (Tableaux 14 et 15).

Les recherches futures devraient se focaliser sur les variables mesurant la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences dans les domaines clés comme la lecture ou les mathématiques. Dans la figure 19, nous présentons le degré de corrélation entre la taille des classes et la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques (les moyennes sur l'ensemble des années disponibles sont calculées pour chaque variable). Bien que l'on puisse observer une corrélation négative, il apparaît de façon nette que pris de façon isolée, le ratio élèves/enseignant ne peut pas être considéré comme un indicateur fiable de la qualité de l'éducation. En effet, tandis que certains pays ont un tel ratio faible, la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences est plus faible que dans d'autres. C'est en particulier le cas de la Mauritanie et du Mozambique. Tandis que dans le premier pays, le ratio élèves/enseignant est approximativement égal à 42 avec 12% des élèves atteignant le niveau minimum, dans le cas du Mozambique, près de 70% des élèves atteignent ce niveau, malgré une taille des classes encore plus élevée (près de 60 élèves par classe). D'autres exemples peuvent être utilisés, tels que le Koweït et Madagascar. Tandis qu'au Koweït, moins du tiers des élèves atteignent le niveau minimum, ce sont près de 80% des élèves du Madagascar qui le font, malgré le fait que la taille des classes dans ce dernier pays y soit trois fois plus élevée. L'analyse de la

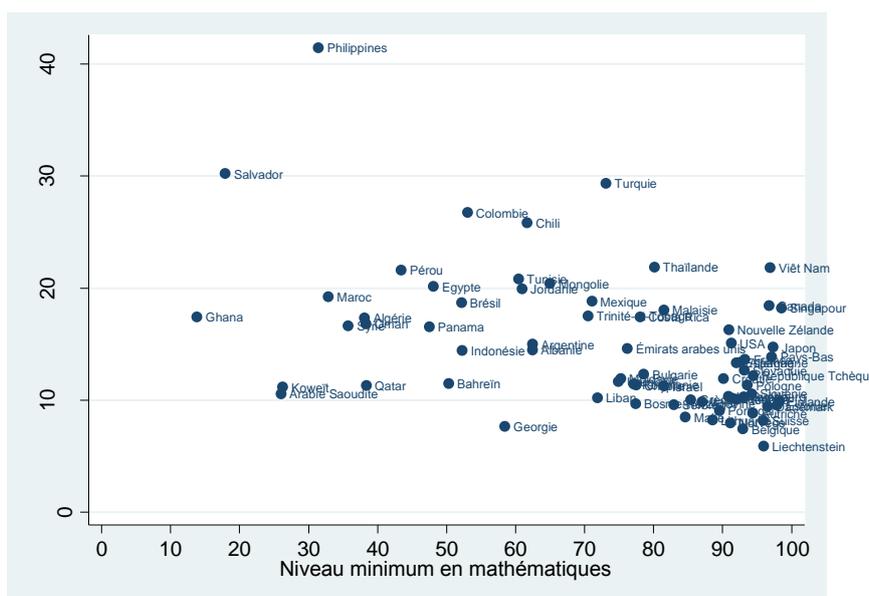
corrélation au niveau secondaire souligne les mêmes observations : bien qu'il existe une corrélation négative entre la taille des classes et les acquis scolaires (Figure 20), pour certains pays ayant le même ratio élèves/enseignants, la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques s'avère fortement différente. Réduire la qualité de l'éducation à la taille des classes peut par conséquent conduire à des analyses erronées.

Figure 19. Corrélation entre le ratio élèves/enseignant et la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques, niveau primaire (92 pays)



Note. Les valeurs sont calculées à partir de la moyenne observée sur la période 1995-2015.
Source : Auteur

Figure 20. Corrélation entre le ratio élèves/enseignant et la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques, cycle 1 du secondaire (72 pays)



Note. Les valeurs sont calculées à partir de la moyenne observée sur la période 1995-2015.
Source : Auteur

VI. Analyse de la performance des pays à l'horizon 2015

Cette section est consacrée à l'analyse de la performance des pays en matière de politique éducative à l'horizon 2015. Nous utilisons les données les plus récentes disponibles pour la majorité des pays (souvent pour l'année 2012) et réalisons une prévision pour l'année 2015. Afin de faciliter l'analyse, nous nous concentrons sur les pays d'Afrique Sub-Saharienne. L'objet de cette section est d'utiliser nos propres outils et d'analyser la performance des pays par rapport aux quatre cibles prioritaires définies dans la section 3 (accès, achèvement, équité et qualité). En faisant ainsi, cette étude peut être considérée comme complémentaire à celle effectuée par le Global Education Monitoring Report. Notre analyse se focalise essentiellement sur la période allant de 1999 à 2012, mais parfois un intervalle plus grand est utilisé. Pour rappel la valeur des indicateurs pour l'année 2015 a été estimée par une méthodologie énoncée plus haut (voir section 3.3).

6.1. Choix des indicateurs clés servant au suivi des cibles

Notre analyse se focalise sur une sélection d'indicateurs afin de suivre l'évolution de la performance des pays pour chacune des cibles prioritaires entre 1999 et 2015. Utiliser l'ensemble des indicateurs sélectionnés dans notre base de données conduirait inévitablement à une abondance de résultats pour chaque cible et rendrait la lecture de la performance des pays bien plus complexe. Bien que cela puisse montrer la complexité relative à la mesure de la performance d'un système éducatif, la synthétisation de l'analyse nous pousse plutôt à préférer une sélection d'indicateurs pouvant le mieux évaluer chaque cible. Par conséquent, notre analyse inclut une sélection de 14 indicateurs répartis sur les deux niveaux scolaires étudiés : le primaire ainsi le cycle 1 du secondaire.

Deux indicateurs ont été choisis pour mesurer la cible relative à l'**accès** : le taux d'enfants non scolarisés aux niveaux primaire (indicateur n°16) et secondaire (indicateur n°17). La cible relative à l'**achèvement** s'est focalisée sur le taux de survie à la dernière année du primaire (indicateur n°26) et du cycle 1 du secondaire (indicateur n°27). Par ailleurs, étant donné que le meilleur indicateur sur l'achèvement est le taux d'achèvement, nous avons aussi inclut ces indicateurs dans notre analyse pour les deux niveaux éducatifs (indicateurs n°28 et 29). La cible relative à l'**équité** a été mesurée par le biais de 8 indicateurs. La plupart de ces indicateurs se focalisent sur la différence de genre. Ainsi, l'indice de parité des genres (IPG) relatif à la part des enfants non scolarisés (indicateurs n°31 et 32), celui sur les taux d'achèvement (indicateurs n°40 et 41) et sur les acquis scolaires en lecture et en mathématiques (indicateurs n°52 et 53) forment nos indicateurs basés sur l'équité. En supplément, bien que les données ne soient pas disponibles pour tous les pays, notre analyse a aussi inclut deux indicateurs sur les différences relatives au niveau économique des ménages quant aux taux d'achèvement (indicateurs n°43 et 44). La cible sur la **qualité** de l'éducation est évaluée par la part des élèves qui atteignent le niveau minimum de compétences en lecture et mathématiques (indicateurs n°67 & 68) ainsi que le taux d'enseignants formés (indicateur n°65). Pour chaque cible, un indicateur principal a été retenu afin d'obtenir un indice de performance spécifique. Pour la cible sur l'accès, c'est naturellement l'indicateur n°16 qui a été retenu pour le primaire et l'indicateur n°17 pour le secondaire. Pour la cible sur l'achèvement, nous avons utilisé les indicateurs n°28 et n°29. En ce qui concerne l'équité, notre analyse a retenu les indicateurs n°40 et 41, étant donné que l'achèvement paraît être la mesure la plus propice pour une évaluation de la performance éducative des pays d'ASS. Enfin, la cible sur la qualité de l'éducation a été évaluée par les indicateurs n°68 et n°70. On peut retrouver une synthèse de ces informations dans le tableau A3. L'indice de performance pour chaque cible a été calculé à partir des indicateurs cités plus haut. Lorsque l'indicateur représente

un pourcentage, la valeur de l'indice est comprise entre 0 et 1. Il est calculé en divisant le ratio considéré par 100. Ainsi, l'indice relatif à l'accès est calculé en divisant par 100 le ratio du nombre d'enfants non scolarisés sur le nombre d'enfants total. Comme la valeur 1 de l'indice doit représenter la meilleure performance, nous devons par la suite inverser la valeur trouvée suite à la division par 100 de l'indicateur. Ainsi, la formule de calcul de l'indice d'accès au primaire se calcule comme suit :

$$\text{Indice de performance}_{\text{Accès au primaire}} = 1 - \frac{\text{taux d'enfants non scolarisés au primaire}}{100}$$

Pour le calcul de l'indice de performance relative à la cible sur l'achèvement, le calcul se fait directement en divisant le taux d'achèvement du niveau considéré par 100. Pour la cible de l'équité, c'est l'indice de parité des genres pour le taux d'achèvement qui a été retenu. Plus l'IPG est proche de 1, plus l'indice de performance de l'équité l'est également. La formule qui a été utilisée est la suivante :

$$\text{Indice de performance}_{\text{Equité au primaire}} = \text{IPG si } \text{IPG} < 1 \text{ ou } 2 - \text{IPG si } \text{IPG} > 1$$

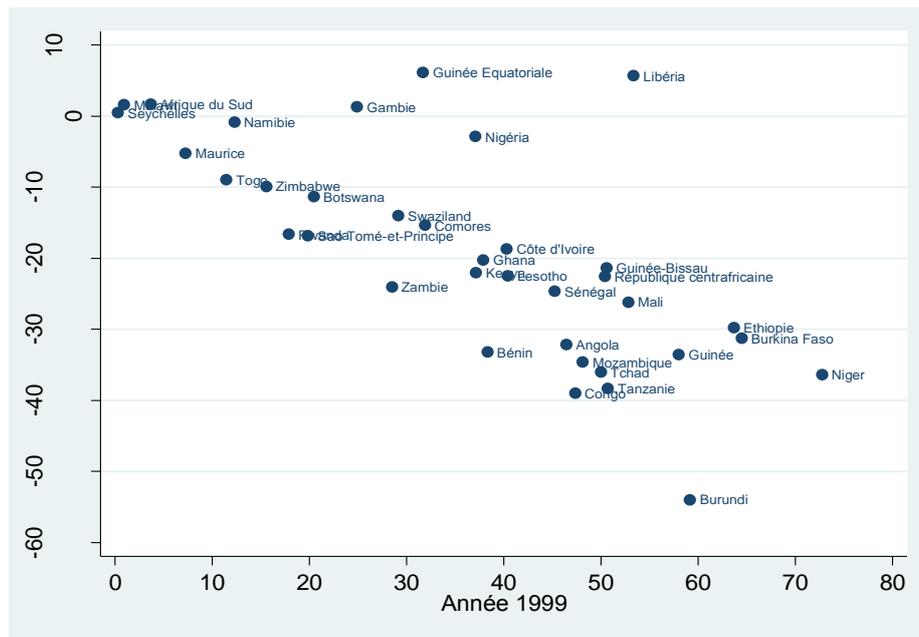
Enfin, l'indice de performance de la qualité est calculé de la même façon que celui de l'achèvement. Comme un pays doit chercher à obtenir que la totalité de ses élèves puissent atteindre le seuil minimum de compétences en mathématiques, plus le pays y parvient, plus son indice de performance est proche de 100. Il est possible d'avoir une vision synthétique de la performance de chaque pays en regroupant sous forme de fiche l'ensemble de ces indicateurs (voir annexe B). En plus de ces indicateurs éducatifs, nous avons également inclut des informations sur le niveau économique des pays ainsi que la pression démographique. A titre d'exemple, nous avons inclut dans les annexes B.1.-B.5, les fiches pays pour cinq pays d'Afrique Sub-Saharienne.

6.2. Analyse de la performance des pays selon chaque cible prioritaire

Cible 1 : Accès à l'éducation. La première cible traite de l'accès à l'éducation. Notre indicateur préféré est le taux d'enfants non scolarisés dans le primaire (Figure 20a) et dans le secondaire (Figure 20b). Tandis qu'une corrélation négative apparait entre la proportion initiale d'enfants non scolarisés (ENS) et la variation de ce taux entre 1999 et 2012 au niveau primaire, différents groupes de pays peuvent être identifiés dans le cas du cycle 1 du secondaire. Dans la plupart des pays d'ASS, le taux d'ENS au primaire a diminué depuis 1999. C'est particulièrement le cas de pays comme le Burundi (55% de baisse depuis 1999), du Congo (-40%) ou du Niger (-40%). Par exemple, tandis qu'au Niger, plus de 70% d'enfants ayant l'âge de fréquenter le niveau primaire étaient privés d'éducation en 1999, cette part s'est significativement réduite en 2012 pour devenir inférieure à 40%. Bien que cela puisse représenter une avancée significative, il faut aussi garder en mémoire qu'un engagement de la Conférence de Dakar était la scolarisation primaire universelle (voir section 1.2). Pour d'autres pays, aucun changement notable n'est apparu depuis 1999. Tandis que c'est tout à fait compréhensible pour des pays ayant peu d'enfants non scolarisés (comme l'Afrique du Sud ou les Seychelles), la situation est plus complexe pour d'autres pays. Par exemple, en dépit du fait que près de la moitié des enfants étaient privés d'éducation en 1999 au Libéria, la situation s'est encore aggravée jusqu'en 2012 pour désormais concerner près de 60% de la classe d'âge des enfants. Dans la figure 20b, nous mettons en lumière les progrès réalisés au niveau du secondaire. En 1999, le taux d'adolescents privés de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire était élevé dans la plupart des pays francophones d'ASS, tels qu'au Niger, au Sénégal

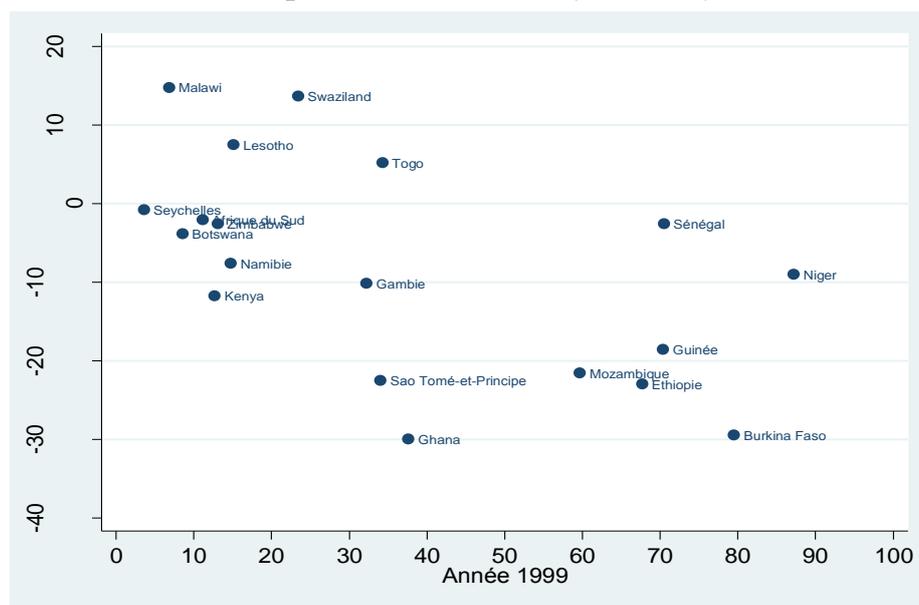
ou au Burkina Faso. En parallèle, dans une majeure partie des pays anglophones de la même région, la plupart des adolescents pouvaient accéder au cycle 1 du secondaire, comme c'est le cas du Malawi ou du Botswana. Des progrès significatifs sont à souligner entre 1999 et 2012 dans des pays tels que le Ghana ou le Burkina Faso, où la part des adolescents privés d'éducation s'est réduite d'environ 30 points de pourcentage. Cependant, dans un certain nombre de pays anglophones, cette proportion a augmenté depuis 1999 (Malawi, Swaziland, Lesotho), ceci étant probablement le résultat d'une augmentation des taux d'achèvement du primaire dans ces pays.

Figure 20a. Variation de la part des enfants non scolarisés, niveau primaire, Afrique Sub-Saharienne, (1999-2012)



Source : Auteur

Figure 20b. Variation de la part des enfants non scolarisés, niveau secondaire (cycle 1), Afrique Sub-Saharienne, (1999-2012)

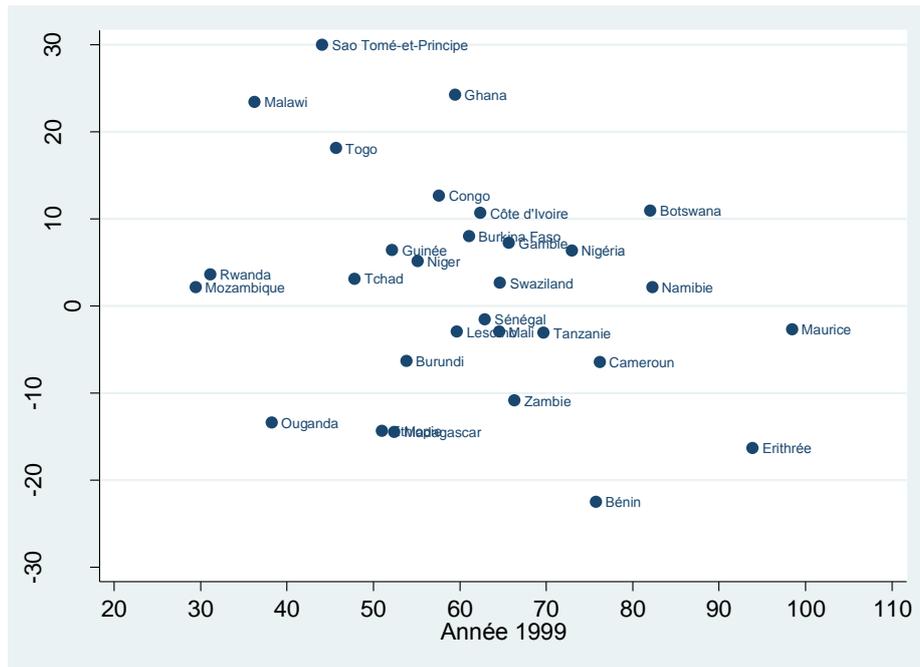


Source : Auteur

Cible 2 : Achèvement de l'éducation. Notre analyse utilise deux indicateurs alternatifs pour évaluer les progrès relatifs à l'achèvement. Premièrement, nous utilisons le taux de survie au dernier grade du niveau primaire et du cycle 1 du niveau secondaire (Figures 21a et 21b). En addition, notre analyse se focalise sur les taux d'achèvement du primaire et du secondaire (Figures 21c et 21d), étant donné que ces indicateurs peuvent fournir des informations complémentaires sur la réussite des élèves. Le progrès des pays quant à la survie en dernière année est mitigé selon les pays. Tandis que pour 11 pays (comme Madagascar ou l'Ouganda), il a diminué depuis 1999, dans d'autres pays tels que le Botswana et la Côte d'Ivoire, on observe une hausse d'environ 10 % sur la même période. C'est uniquement à Maurice que le taux de survie approche des 100 % en 1999. La situation change malheureusement très peu en 2012, laissant supposer que les progrès en termes d'achèvement sont pour le moins plus réduits, en comparaison de ceux obtenus pour l'accès. Tandis qu'au Ghana, on observe une hausse de la survie, il y avait encore 16 % des élèves qui ne parvenaient pas à atteindre le dernier grade du primaire en 2012. Par conséquent, la vision optimiste relative aux progrès réalisés sur l'accès à l'éducation ne doit pas cacher les déficiences observées sur l'achèvement des cycles éducatifs.

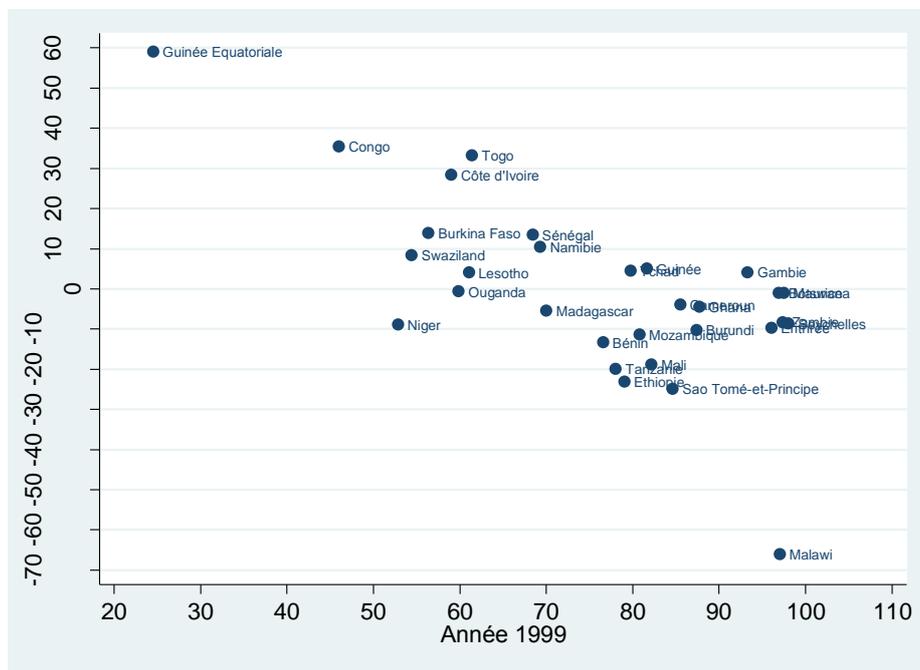
Malheureusement, la situation n'est pas plus glorieuse en ce qui concerne le cycle 1 du secondaire (Figure 21b). Dans 15 pays, le taux de survie jusqu'au dernier grade de ce cycle a diminué entre 1999 et 2002. C'est par exemple le cas du Malawi où il est passé de 97 % à 31 % entre 1998 et 2011. Dans des pays tels que l'Éthiopie, bien que l'accès ait été largement facilité aux enfants et aux adolescents, les taux de survie ont beaucoup diminué pour passer de 79 % à 56 % entre 1996 et 2011. Comme nous l'avons souligné dans la section 4, les taux d'achèvement du primaire (TAP) et du cycle 1 du secondaire (TALS) sont de meilleures mesures des progrès réalisés en matière d'achèvement scolaire, car elles prennent en compte les enfants qui n'entrent pas au premier grade et ceux qui ne terminent pas réellement chaque niveau éducatif. Bien que ces indicateurs ne soient pas disponibles pour tous les pays, il a été néanmoins possible d'obtenir les valeurs pour les années 1999 et 2012 (ou les plus proches) pour un certain nombre d'entre eux. Les résultats sont présentés dans les Figures 21c et 21d. En 1999, il n'y avait aucun pays qui avait un TAP égal à 100 (Figure 21c). Malheureusement, c'est toujours le cas en 2012, bien que certains pays soient proches d'y arriver. L'Afrique du Sud est dans ce cas, avec 90% des enfants ayant terminé le cycle primaire en 2012. Mis à part ce pays, les progrès réalisés sont largement plus faibles que l'on espérait. Cependant, dans des pays tels que la Sierra Leone ou les Comores, le TAP a augmenté de respectivement 40 et 30 points de pourcentage depuis 2000. En Sierra Leone, le TAP n'était égal qu'à 23% en 2000, tandis que sa valeur a augmenté jusqu'à atteindre 66% en 2013. Ceci peut être considéré comme un progrès considérable.

Figure 21a. Variation du taux de survie et d'achèvement de l'éducation, Niveau primaire, Afrique sub-Saharienne, 1999-2012



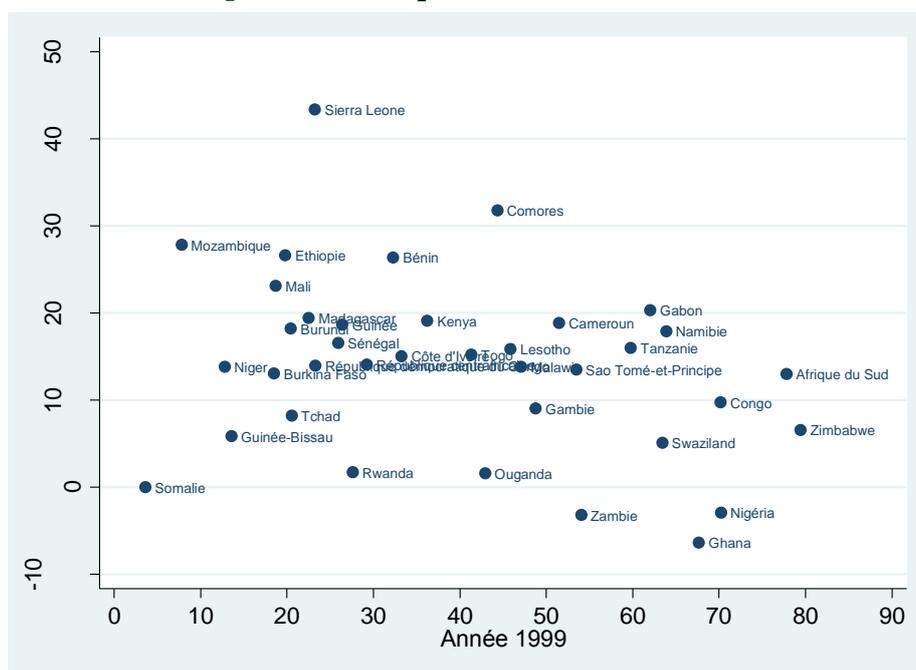
Source : Auteur

Figure 21b. Variation du taux de survie et d'achèvement de l'éducation, Niveau secondaire (cycle 1), Afrique sub-Saharienne, 1999-2012



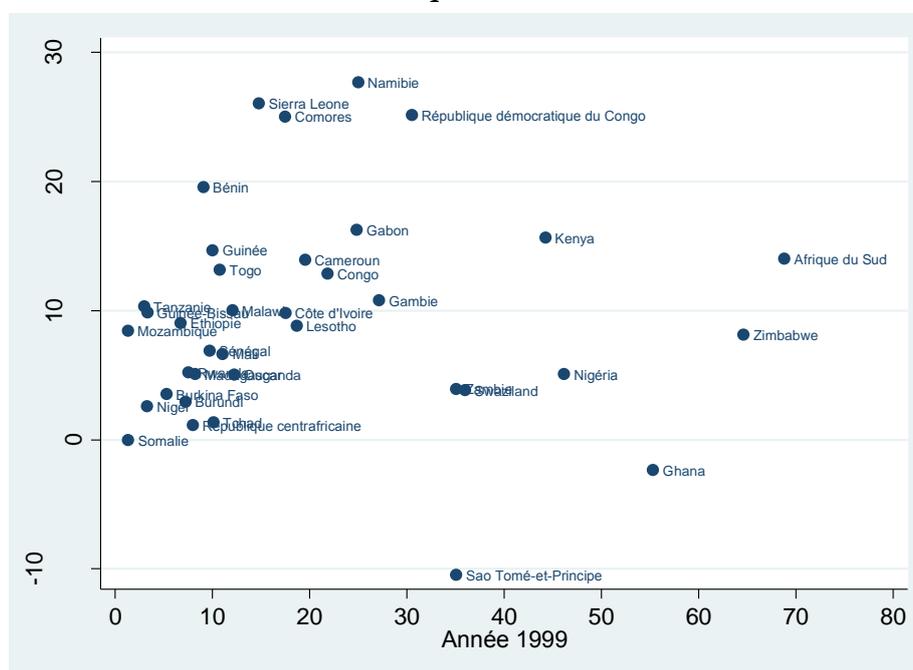
Source : Auteur

Figure 21c. Variation du taux d'achèvement de l'éducation, Niveau primaire, Afrique sub-Saharienne, 1999-2012



Source : Auteur

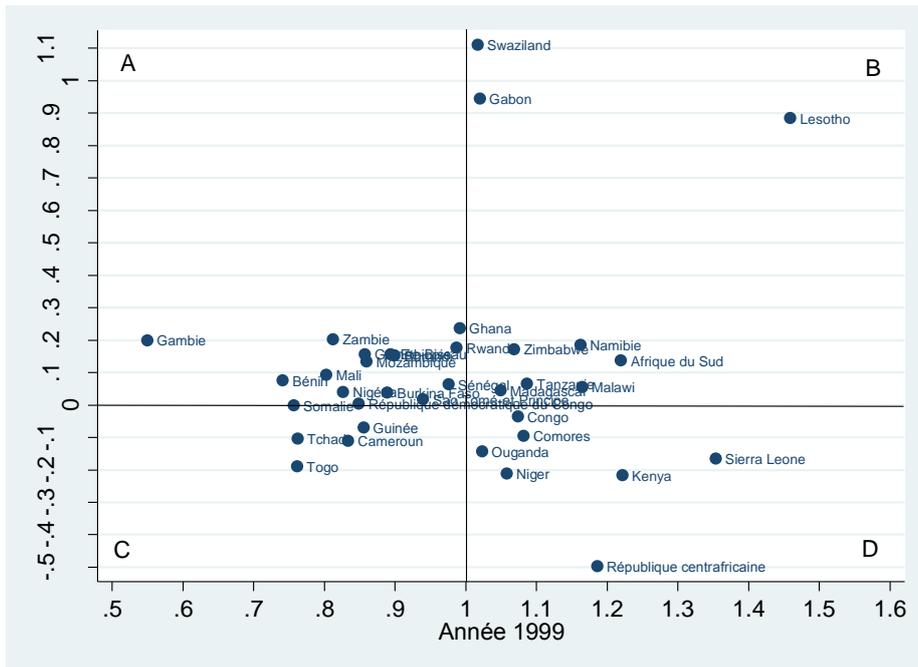
Figure 21d. Variation du taux d'achèvement de l'éducation, Niveau secondaire, Afrique sub-Saharienne, 1999-2012



Source : Auteur

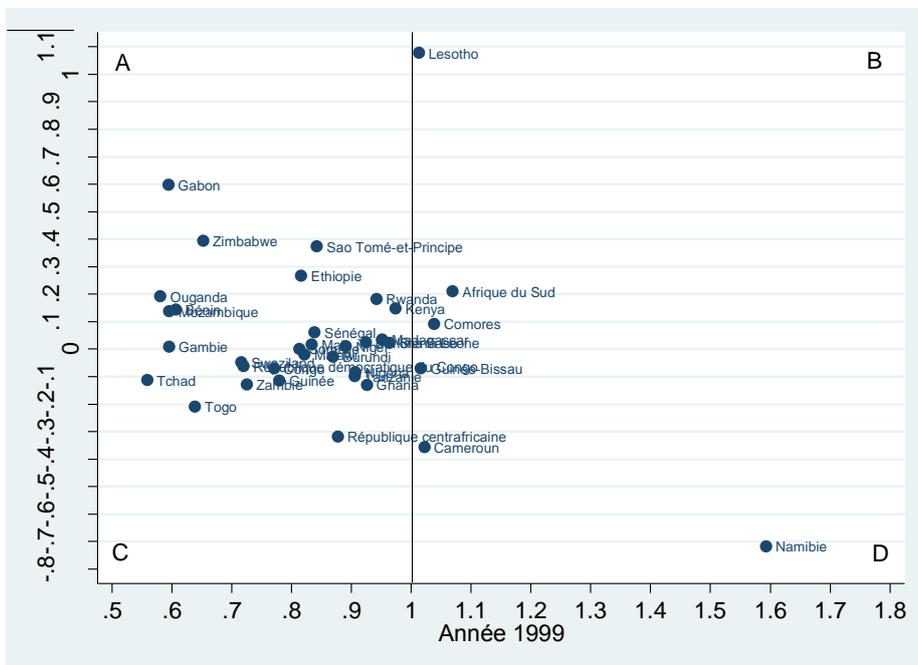
Cible 3 : Équité en éducation. Bien que l'équité selon le genre ne soit qu'une dimension parmi les autres des questions relatives aux inégalités, celle-ci a constitué la quasi-totalité des analyses sur les inégalités depuis la Conférence de Dakar en 2000. C'est aussi pour cette raison que notre analyse se focalise essentiellement sur cette dimension. En même temps, il apparaît indispensable de voir si dans les pays où les inégalités de genre sont fortes correspondent forcément aux pays pour lesquels les inégalités économiques le sont aussi. Dans la Figure 22a, nous soulignons les progrès réalisés en termes d'équité de genre (IPG) au regard de l'indicateur sur la proportion des élèves n'ayant pas accès à l'éducation. Tandis que l'IPG était proche de 1 dans 11 pays en 1999, c'est le cas de 12 pays en 2012. La situation n'a globalement pas changé au Sénégal, Congo, Madagascar et Comores, où l'IPG reste proche de 1. Cela n'est pas le cas d'autres pays comme le Niger où l'IPG a diminué de 1,06 à 0,85 entre 2000 et 2012, laissant penser que les garçons sont plus exclus du système éducatif primaire que ne le sont les filles. La situation a aussi été en faveur des filles en Républiques Centrafricaine. De façon plus importante, les changements survenus au Swaziland et au Gabon sont surprenants. Tandis que dans ces deux pays, l'IPG était proche de 1 en 1999, il a significativement augmenté jusqu'en 2010, année pour laquelle la part des filles qui était exclue de l'école représentait le double de celle des garçons. Tandis qu'au Lesotho, les filles sont surreprésentées parmi les enfants non scolarisés en 1999, ces inégalités ont augmenté jusqu'en 2009. Ainsi, l'IPG est devenu égal à 2,3 en 2009, ce qui laisse supposer que les filles sont clairement surreprésentées parmi les enfants non scolarisés (ratio de plus de 2 filles pour 1 garçon non scolarisé). Les résultats pour le cycle 1 du secondaire confirment les changements conséquents observés au Lesotho (Figure 22b). Au contraire, d'évidents progrès sur l'équité du genre sont à souligner en Namibie où l'IPG a diminué pour passer de 1,6 à 0,9 entre 2000 et 2013. Les questions d'équité ne devraient pas seulement se focaliser sur l'accès ou l'achèvement, mais aussi les acquis scolaires. Dans le tableau 16, nous mettons en évidence cette distinction et montrons l'IPG par rapport à la part des enfants qui atteignent le niveau minimum de compétences en lecture et en mathématiques. Les résultats soulignent que tandis que les filles sont surreprésentées parmi les élèves n'atteignant pas le niveau minimum (comme c'est par exemple le cas au Botswana ou à Madagascar), cela n'est pas le cas pour un nombre significatif de pays. Par exemple, au Mali, les filles sont clairement sous-représentées parmi les élèves n'atteignant pas le niveau minimum de compétences en lecture en 1999. Malgré le manque de données comparables pour ce type d'indicateurs, il reste toutefois possible d'en déduire que la parité entre les genres est plus présente au sein des acquis scolaires que dans les indicateurs d'accès et d'achèvement. Cependant, une explication à cette baisse des inégalités vient sûrement du fait que les inégalités en amont (au niveau de l'accès et de l'achèvement) entraînent une sorte de sélection des filles les plus douées à l'école et encore plus dans les grades testés par les évaluations internationales (c'est-à-dire au grade 5 pour les pays francophones et au grade 6 pour les pays anglophones).

Figure 22a. Variation des indices de parité du genre (IPG) pour la part des enfants n'ayant pas accès à l'école, niveau primaire, Afrique Sub-Saharienne, 1999-2012



Source : Auteur

Figure 22b. Variation des indices de parité du genre (IPG) pour la part des enfants n'ayant pas accès à l'école, niveau secondaire (cycle 1), Afrique Sub-Saharienne, 1999-2012



Source : Auteur

Tableau 16. Indice de Parité du Genre quant à la proportion des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en lecture et mathématique dans le niveau primaire, Afrique Sub-Saharienne (1999-2012)

Pays	Lecture			Mathématiques		
	1999	2012	Variation	1999	2012	Variation
Afrique du Sud	0,95	0,88	-0,07	0,97	0,93	-0,05
Botswana	0,92	0,86	-0,06	n.d.	0,94	n.d.
Burkina Faso	1,07	1,18	0,11	n.d.	n.d.	n.d.
Burundi	n.d.	1,04	n.d.	1,12	1,12	0,00
Bénin	1,11	1,11	0,00	1,24	1,24	0,00
Cameroun	0,97	0,99	0,02	n.d.	n.d.	n.d.
Comores	n.d.	1,01	n.d.	1,46	1,46	0,00
Congo	n.d.	0,95	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Côte d'Ivoire	0,98	0,93	-0,05	n.d.	n.d.	n.d.
Gabon	1,02	1,02	0,00	n.d.	n.d.	n.d.
Kenya	1,00	0,99	-0,01	n.d.	1,05	n.d.
Lesotho	0,93	0,94	0,01	n.d.	n.d.	n.d.
Madagascar	0,87	0,85	-0,02	n.d.	1,02	n.d.
Malawi	1,05	1,10	0,05	n.d.	n.d.	n.d.
Maurice	0,91	0,92	0,01	0,97	0,95	-0,02
Mozambique	1,01	1,03	0,02	n.d.	n.d.	n.d.
Namibie	0,94	0,94	0,00	n.d.	n.d.	n.d.
Niger	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1,06	n.d.
Ouganda	1,02	1,03	0,01	n.d.	n.d.	n.d.
Seychelles	0,92	0,86	-0,06	0,88	0,87	-0,01
Swaziland	0,99	0,99	0,00	1,05	1,03	-0,02
Sénégal	1,01	1,08	0,07	n.d.	1,08	n.d.
Tanzanie	1,01	1,01	0,00	n.d.	n.d.	n.d.
Togo	0,91	1,17	0,27	n.d.	n.d.	n.d.
Zambie	1,05	1,09	0,04	n.d.	n.d.	n.d.
Zimbabwe	0,96	0,92	-0,04	n.d.	n.d.	n.d.

Source : Auteur. Note : "-" signifie données non disponibles.

Cible 4 : Qualité de l'éducation. La disponibilité de données comparables sur les acquis scolaires est probablement le principal défi auquel seront confrontés les spécialistes de l'éducation pour les années à venir. Malheureusement, la situation est encore plus difficile en ce qui concerne les pays d'Afrique Sub-Saharienne. C'est pour cela que nous nous concentrons sur les acquis scolaires du niveau primaire uniquement. Dans le tableau 17, nous présentons la part des élèves atteignant le niveau minimum des compétences au sein des différents pays en lecture et en mathématiques pour 1999 et 2012 (ou l'année la plus proche). Ces résultats sont issus d'un récent travail qui a débuté avec la publication du rapport 2013/14 de l'équipe du GEM (Unesco, 2014). Tandis que dans certains pays, approximativement tous les élèves atteignent le niveau minimum en lecture (comme le Kenya ou le Swaziland), c'est loin d'être le cas dans des pays tels que Madagascar ou le Sénégal, avec moins d'un tiers des élèves scolarisés atteignant ce niveau en 2012 (ou pour l'année la plus proche). De façon plus importante, la proportion des élèves atteignant le niveau minimum diminue dans un nombre significatif de pays, incluant la Côte d'Ivoire (-30

points de pourcentage), Madagascar (-17%), le Mozambique (-16%), Togo (-27%) ou encore le Zimbabwe (-9%). En mathématiques, seul le Swaziland connaît un fort taux d'élèves atteignant le niveau minimum en 2012 avec près de 91% d'entre eux. Dans certains pays (Comores, Côte d'Ivoire, Malawi, Togo, Zambie), moins de 40% des élèves atteignent le niveau minimum en 2012. Malgré les progrès réalisés au sujet de l'accès et de l'achèvement du primaire, dans certains pays tels que le Lesotho, la part des élèves atteignant le niveau minimum en mathématiques a augmenté entre 2000 et 2007, ce qui laisse penser que promouvoir l'accès à l'école de toute la population n'est pas incompatible avec une amélioration de la qualité de l'éducation.

Tableau 17. Part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences en lecture et mathématiques au niveau primaire, Afrique sub-Saharienne (1999-2012)

Pays	Lecture			Mathématiques		
	1999	2012	Variation	1999	2012	Variation
Afrique du Sud	72,77	74,44	1,68	52,97	59,83	6,86
Botswana	91,63	82,47	-9,16	75,41	77,52	2,11
Burkina Faso	47,87	34,02	-13,85	64,68	46,04	-18,64
Burundi	n.d.	45,41	n.d.	n.d.	59,97	n.d.
Bénin	21,18	21,18	0,00	30,79	30,79	0,00
Cameroun	72,66	65,59	-7,07	70,87	63,47	-7,40
Comores	n.d.	22,18	n.d.	n.d.	39,58	n.d.
Congo	n.d.	33,01	n.d.	n.d.	37,09	n.d.
Côte d'Ivoire	63,69	33,12	-30,57	49,42	16,65	-32,77
Gabon	79,94	79,94	0,00	60,58	60,58	0,00
Kenya	95,38	91,96	-3,42	91,43	88,77	-2,66
Lesotho	75,70	78,80	3,10	40,91	58,19	17,28
Madagascar	45,01	27,54	-17,47	85,78	80,74	-5,04
Malawi	61,55	63,40	1,85	33,67	40,12	6,45
Maurice	83,41	88,86	5,45	82,72	88,77	6,04
Mozambique	94,65	78,49	-16,15	90,15	67,27	-22,88
Namibie	62,60	86,37	23,76	28,30	52,31	24,01
Ouganda	78,11	79,65	1,54	66,10	61,26	-4,84
Seychelles	91,44	88,25	-3,18	80,60	82,18	1,58
Swaziland	98,74	98,52	-0,21	83,37	91,41	8,05
Sénégal	29,33	38,30	8,97	41,77	54,13	12,36
Tanzanie	92,71	96,50	3,79	79,29	86,76	7,47
Togo	41,36	13,71	-27,65	54,15	31,59	-22,56
Zambie	56,06	55,91	-0,15	36,05	32,68	-3,37
Zimbabwe	90,98	81,50	-9,49	n.d.	73,45	n.d.

Source : Auteur

6.3. Analyse de la corrélation de la performance des pays entre les différentes cibles prioritaires

L'analyse de la relation entre les différentes cibles montre que la réussite dans les cibles d'accès et d'achèvement ne résout pas les questions relatives à l'équité et à la qualité. Tandis que certains pays ont vu augmenter leur performance dans seulement une cible, d'autres pays ont amélioré plusieurs dimensions éducatives simultanément. Il est en effet important de relier les modifications survenues entre les différentes cibles. Nous présentons en premier lieu la corrélation des indices calculés pour chaque cible dans les pays d'Afrique Sub-Saharienne au niveau primaire¹⁶ (Tableau 18). Le nombre entre parenthèses indique le nombre de pays. Tandis qu'une corrélation positive est présente entre accès et achèvement (0,64) en 1999, celle-ci est diminuée de 50% en 2012 (0,41), laissant suggérer qu'inscrire davantage d'élèves peut entraîner une réduction de l'achèvement dans certains pays. De façon plus importante, les questions d'équité et de la qualité sont les moins corrélées avec la cible relative à l'accès en 2012 (corrélation inférieure à 0,10). Il est aussi intéressant de mettre en lumière la relation entre la variation de la performance entre les cibles relatives à l'accès et à la qualité. En ce sens, nous observons une corrélation solide et négative entre ces deux variations : **une hausse de l'accès à l'éducation primaire est alors souvent associée avec une baisse dans les acquis scolaires.** Dans le même temps, le coefficient de corrélation est égal à -0,19 et inclut uniquement 17 pays. Ainsi, étant donné le manque des données comparables pour environ la moitié des pays d'Afrique Sub-Saharienne, les résultats doivent être pris avec précaution. De plus, une relation négative (mais de plus faible ampleur) persiste entre l'achèvement et la qualité, ce qui signifierait qu'une partie plus grande des élèves qui parviennent à terminer leur cycle éducatif n'atteignent toutefois pas le niveau minimum de compétences en mathématiques. Bien que cette analyse de corrélation soit assez limitée d'un point de vue statistique, elle met en lumière l'idée selon laquelle se focaliser uniquement sur l'accès et l'achèvement ne résout pas de façon automatique la question de la qualité de l'éducation. C'est sûrement pour ces raisons que la Conférence d'Incheon en 2015 a mis en avant la nécessité de mieux évaluer les acquis scolaires des élèves. Si l'on se focalise désormais sur le cycle 1 du secondaire (Tableau 20), des résultats similaires sont à souligner, malgré la diminution du nombre de pays. Il faut noter ici que la qualité de l'éducation n'est plus évaluée par les acquis scolaires, faute de données disponibles. A sa place, nous avons inclut la part des enseignants formés dans le cycle 1 du secondaire. Quelques différences sont toutefois à noter par rapport au primaire. La relation entre la variation de l'accès et celle de l'achèvement est désormais négative : une hausse de la scolarisation de davantage d'élèves s'accompagne alors parfois par une diminution de la part de ceux-ci terminant effectivement le cycle 1 du secondaire. De façon similaire au primaire, nous observons une corrélation négative entre accès et qualité de l'éducation, mais plus pour l'équité de l'éducation.

En parallèle, la relation entre l'équité et l'accès montre que pour un faible nombre de pays, les deux ont été atteints en 2012 (Figures 23a et 23b). Par exemple, au niveau primaire (Figure 23a), dans un nombre restreint de pays, les deux index sont supérieurs à 0,9 (par exemple : Burundi, Congo, Malawi, Ouganda et Zimbabwe). Au niveau secondaire, on trouve à peu près les mêmes pays avec toutefois le Ghana en plus (Figure 23b). Les pays présents dans le quadrant A ont une bonne performance en termes d'équité mais ont des difficultés en ce qui concerne l'accès. C'est par exemple le cas de l'Ethiopie ou de la Gambie. Au contraire, au Rwanda ou encore au Togo, l'accès à l'éducation primaire n'est pas un problème majeur, mais de larges disparités subsistent entre les garçons et les filles (quadrant D). Dans la plupart des pays, la réussite dans les deux cibles manque à l'appel en 2012 (quadrant C). Cela concerne des pays comme la Guinée avec une

¹⁶ Pour rappel, les index sont calculés à partir d'une sélection d'indicateurs clés pour chaque cible. Afin de connaître la méthode de calcul et le choix des indicateurs, se reporter à la section 5.1.

performance faible dans les deux cibles, ou encore le Mali qui réussit mieux l'objectif d'équité malgré un faible accès. Au lieu de relier uniquement les valeurs moyennes, nous avons également regardé au niveau de la variation des index d'équité et d'accès entre 1999 et 2012 (ou pour les années les plus proches). Dans Figures 23c et 23d, il est possible de constater que pour un grand nombre de pays, la performance a augmenté dans les deux cibles (quadrant B). Il n'y a quasiment aucun pays pour lesquels la performance a diminué dans les deux cibles, mise à part le Swaziland et le Lesotho au cycle 1 du secondaire. Dans des pays comme la Guinée, le Niger ou encore le Tchad, bien que l'accès ait augmenté depuis 1999, la question de l'équité reste d'actualité (quadrant D). Par exemple, alors que l'accès à l'éducation primaire a augmenté d'environ 35 points de pourcentage au Tchad et au Niger depuis 1999, l'équité entre les genres s'est réduite de plus de 50 points de pourcentage.

Tableau 18. Corrélation entre les indices pour chaque cible, années 1999, 2012 et variation entre 1999 et 2012, niveau primaire

Année 1999	Accès	Achèvement	Equité	Qualité
Accès	1,00 (38)			
Achèvement	0,64 (33)	1,00 (37)		
Equité	0,28 (33)	0,51 (37)	1,00 (37)	
Qualité	0,46 (22)	0,57 (21)	0,45 (21)	1,00 (24)
Année 2012				
Accès	1,00 (38)			
Achèvement	0,41 (33)	1,00 (38)		
Equité	0,31 (33)	0,60 (38)	1,00 (38)	
Qualité	0,11 (22)	0,33 (21)	0,10 (21)	1,00 (24)
Variation 1999-2012				
Accès	1,00 (35)			
Achèvement	0,27 (29)	1,00 (36)		
Equité	-0,11 (29)	-0,29 (36)	1,00 (36)	
Qualité	-0,19 (17)	-0,11 (18)	-0,35 (18)	1,00 (21)

Note : le calcul des indices est présenté dans la section 5.1.

Source : Auteur

Tableau 19. Corrélation entre les indices pour chaque cible, années 1999, 2012 et variation entre 1999 et 2012, niveau secondaire (cycle 1)

Année 1999	Accès	Achèvement	Equité	Qualité
Accès	1,00 (24)			
Achèvement	0,63 (21)	1,00 (37)		
Equité	0,59 (21)	0,37 (37)	1,00 (37)	
Qualité	0,79 (05)	0,60 (10)	0,57 (10)	1,00 (12)
Année 2012				
Accès	1,00 (29)			
Achèvement	0,72 (26)	1,00 (38)		
Equité	0,55 (26)	0,37 (38)	1,00 (38)	
Qualité	0,38 (13)	0,52 (17)	-0,08 (17)	1,00 (18)
Variation 1999-2012				
Accès	1,00 (35)			
Achèvement	-0,23 (29)	1,00 (36)		
Equité	0,13 (29)	-0,13 (36)	1,00 (36)	
Qualité	-0,18 (10)	0,57 (9)	0,13 (09)	1,00 (11)

Note : le calcul des indices est présenté dans la section 5.1.

Source : Auteur

Figure 23a. Relation entre la performance par rapport à l'accès et celle relative à l'équité du genre. Comparaison entre les valeurs moyennes. Niveau primaire.

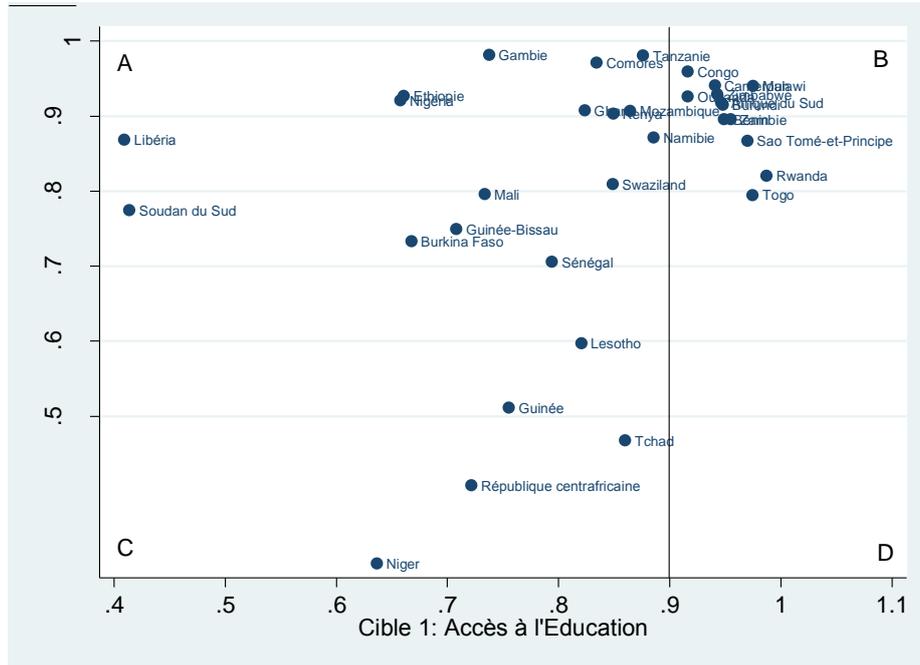
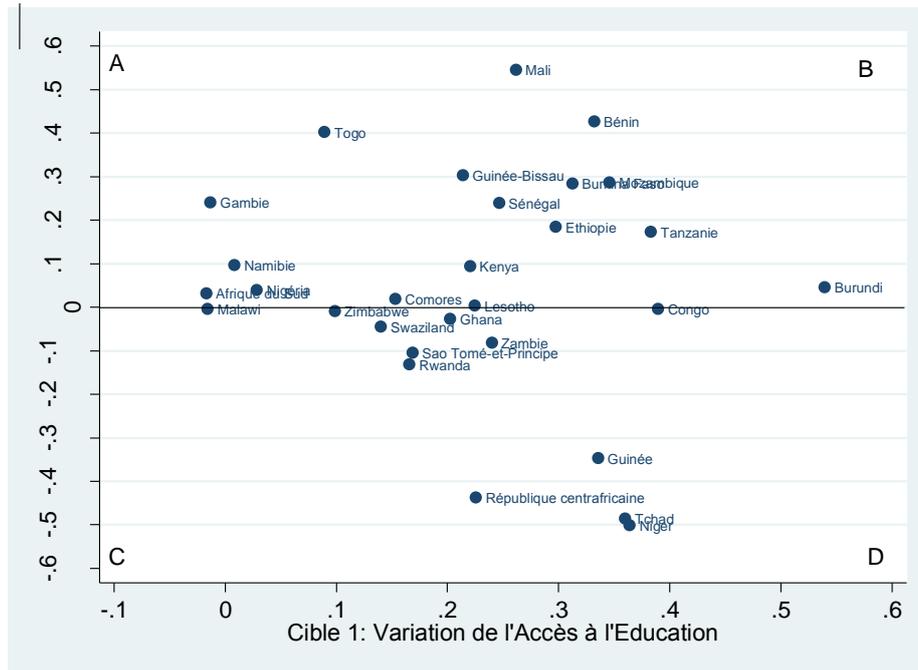
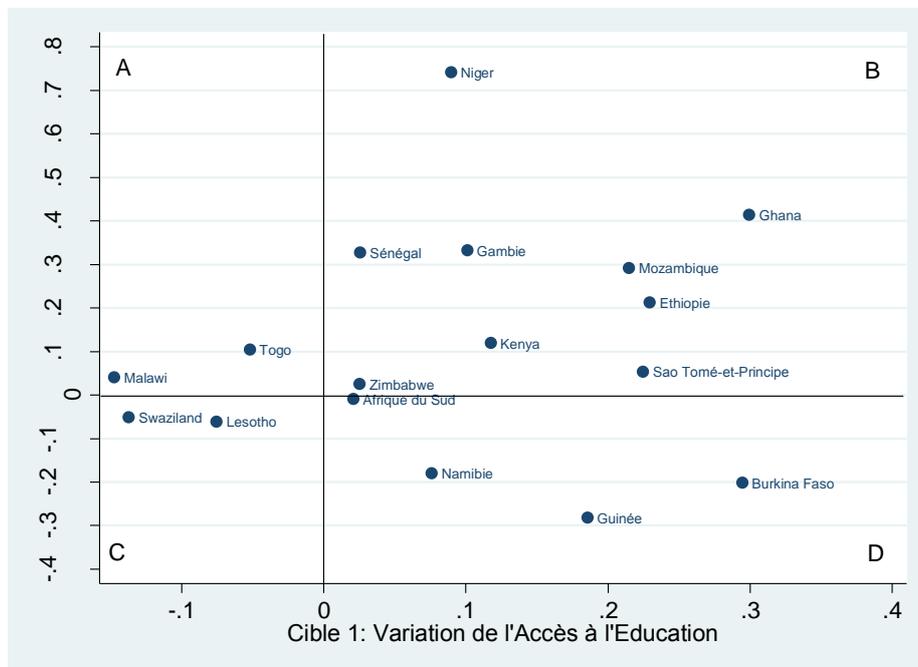


Figure 23c. Relation entre la performance par rapport à l'accès et celle relative à l'équité du genre. Comparaison entre variations sur la période 1999-2012. Niveau primaire.



Source : Auteur

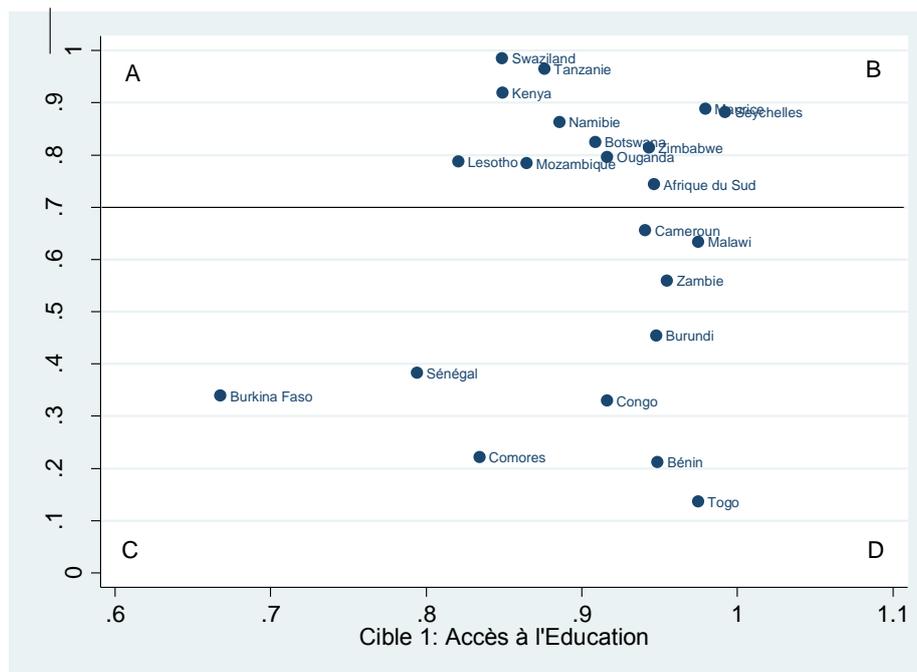
Figure 23d. Relation entre la performance par rapport à l'accès et celle relative à l'équité du genre. Comparaison entre variations sur la période 1999-2012. Niveau secondaire (cycle 1).



Source : Auteur

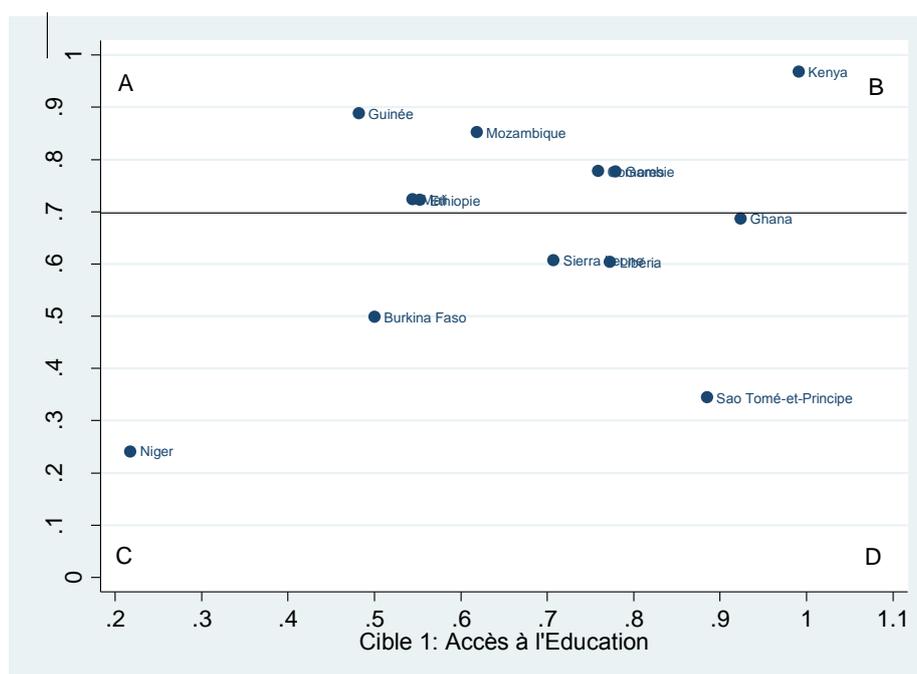
De manière importante, la relation entre l'accès et les acquis scolaires met en avant la possibilité pour les pays de ne pas diminuer la performance des écoles alors que l'accès est généralisé. Nous avons corrélié les cibles d'accès et de la qualité, à la fois en niveau et en variation (Figures 24a et 24b). Dans quatre pays, les deux cibles sont loin d'être atteintes au niveau primaire (Quadrant C : Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Comores et Sénégal). Au niveau secondaire, c'est le cas de moins de pays (Burkina Faso et Niger), mais la raison principale est sûrement le nombre limité de données auxquelles nous avons accès. Au contraire, les pays présents dans le quadrant B disposent d'une bonne performance dans les deux cibles. Un exemple assez parlant est Maurice, un pays qui a un succès dans tous les domaines. Cependant, le cas du Lesotho est plus problématique, car il suggère un problème d'inégalités entre les élèves, au regard du niveau socio-économique des familles ou alors des différences entre les genres. En effet, alors que la qualité n'est pas un problème majeur dans ce pays, il y a toutefois une large proportion d'élèves qui peinent à entrer à l'école primaire. Dans le cas du secondaire, la situation est similaire pour la Guinée. Dans les pays présents dans le quadrant D, tandis que l'accès est plutôt élevé, il reste un nombre significatif d'élèves n'atteignant pas le niveau minimum en lecture et mathématique. La Zambie, le Congo et le Malawi font partie de ce groupe de pays au niveau primaire.

Figure 24a. Relation entre la performance des pays en termes d'accès et de qualité de l'éducation. Niveau primaire



Source : Auteur

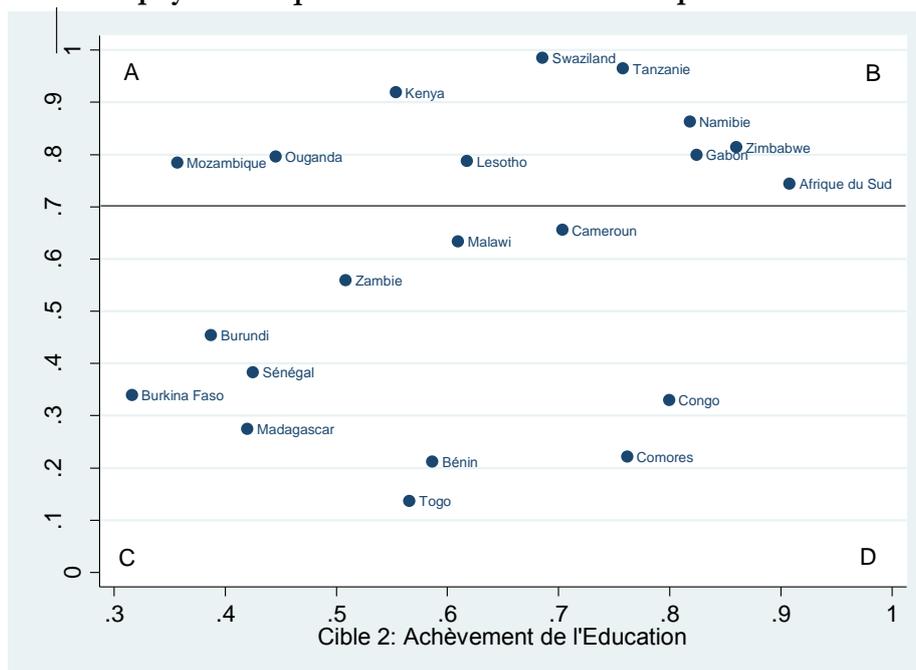
Figure 24b. Relation entre la performance des pays en termes d'accès et de qualité de l'éducation. Niveau secondaire (cycle 1)



Source : Auteur

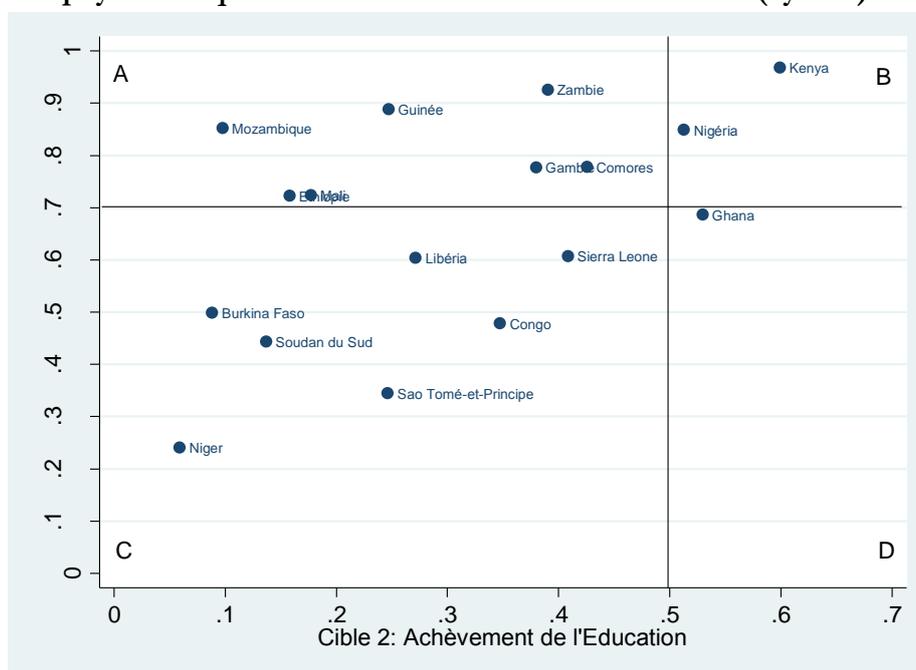
Il est possible que malgré la réussite dans les cibles sur l'accès et la qualité de l'éducation, certains pays ne parviennent toujours pas à atteindre la cible sur l'achèvement. Par exemple, un pays peut scolariser tous les élèves dans le niveau primaire, mais du fait d'un fort taux d'abandon jusqu'au dernier grade, la qualité de l'éducation peut rester élevée. Il est alors nécessaire d'analyser la relation entre accès, achèvement et qualité de l'éducation. Dans les Figure 25a et 25b, nous avons relié les indices pour l'achèvement avec ceux de la qualité de l'éducation. Dans les pays du quadrant B, les deux cibles sont atteintes ou proches de l'être (Afrique du Sud, Gabon, Namibie et Zimbabwe). Par exemple, en Afrique du Sud, l'index d'achèvement est égal à 0,9 tandis que celui de la qualité est proche de 0,7 (Figure 25a). C'est l'une des meilleures performances parmi les pays d'ASS. D'autres pays tels que le Swaziland ou encore le Kenya ont une bonne performance en qualité de l'éducation mais ne parviennent pas à avoir un taux d'achèvement élevé, probablement dû à un fort taux d'abandon (quadrant A). Pour des pays tels que les Comores ou le Congo, malgré un fort taux d'achèvement, la part des élèves atteignant le niveau minimum est plutôt faible (inférieure à 30%). Pour les pays du quadrant C, les deux cibles ne restent pas atteintes en 2012. Tandis que ce problème est plus prononcé dans des pays tels que le Burkina Faso ou Madagascar, d'autres sont plus fragiles en termes de qualité de l'éducation, comme c'est le cas du Togo. Au niveau secondaire, seuls le Nigéria et le Kenya parviennent à dégager simultanément une qualité et un achèvement élevés (Figure 25b). Cependant, les résultats sont à prendre avec précaution, car nous n'avons pas d'indicateurs sur les acquis scolaires au niveau secondaire.

Figure 25a. Relation entre la performance en achèvement et en qualité de l'éducation, pays d'Afrique sub-Saharienne. Niveau primaire.



Source : Auteur

Figure 25b. Relation entre la performance en achèvement et en qualité de l'éducation, pays d'Afrique sub-Saharienne. Niveau secondaire (cycle 1).



Source : Auteur

Tableau 20. Performance des pays dans les cibles éducatives au niveau primaire, Afrique sub-Saharienne

Country	Année 2012 (ou la plus proche)				Indice Global en 1999	Indice Global en 2012	Variation de l'indice
	Accès	Achèvement	Equité	Qualité			
Seychelles	0,99			0,88	0,94	0,92	-0,02
Maurice	0,98			0,89	0,87	0,92	0,05
Tanzanie	0,88	0,76	0,98	0,97	0,75	0,92	0,16
Zimbabwe	0,94	0,86	0,93	0,81	0,89	0,89	0,00
Afrique du Sud	0,95	0,91	0,92	0,74	0,84	0,88	0,04
Gabon		0,82	0,91	0,80	0,86	0,86	0,00
Namibie	0,89	0,82	0,87	0,86	0,72	0,86	0,14
Sierra Leone		0,67	0,95		0,62	0,85	0,23
Botswana	0,91			0,82	0,88	0,85	-0,02
Gambie	0,74	0,58	0,98		0,67	0,83	0,16
Sao Tomé-&-Prin.	0,97	0,67	0,87		0,82	0,83	0,00
Swaziland	0,85	0,69	0,81	0,99	0,82	0,83	0,01
Cameroun	0,94	0,70	0,94	0,66	0,78	0,82	0,05
Kenya	0,85	0,55	0,90	0,92	0,72	0,82	0,10
Nigéria	0,66	0,67	0,92		0,79	0,81	0,02
Ghana	0,82	0,61	0,91		0,82	0,81	0,00
Malawi	0,97	0,61	0,94	0,63	0,77	0,80	0,03
Ouganda	0,92	0,45	0,93	0,80	0,79	0,79	0,00
Congo	0,92	0,80	0,96	0,33	0,83	0,78	-0,05
Ethiopie	0,66	0,46	0,93		0,53	0,76	0,22
Mozambique	0,86	0,36	0,91	0,78	0,56	0,75	0,19
Comores	0,83	0,76	0,97	0,22	0,77	0,74	-0,03
Zambie	0,95	0,51	0,90	0,56	0,76	0,74	-0,02
Burundi	0,95	0,39	0,92	0,45	0,61	0,70	0,09
Rwanda	0,99	0,29	0,82		0,74	0,69	-0,05
RDC		0,37	0,84		0,62	0,69	0,07
Bénin	0,95	0,59	0,90	0,21	0,40	0,68	0,29
Mali	0,73	0,42	0,80		0,26	0,68	0,42
Lesotho	0,82	0,62	0,60	0,79	0,60	0,67	0,07
Soudan du Sud	0,41	0,53	0,77			0,65	
Libéria	0,41	0,28	0,87		0,47	0,63	0,17
Togo	0,97	0,57	0,80	0,14	0,46	0,62	0,16
Madagascar		0,42	0,88	0,28	0,58	0,61	0,03
Guinée-Bissau	0,71	0,19	0,75		0,36	0,59	0,22
Sénégal	0,79	0,42	0,71	0,38	0,39	0,58	0,19
Burkina Faso	0,67	0,32	0,73	0,34	0,39	0,55	0,16
Côte d'Ivoire	0,78	0,48	0,60	0,33	0,56	0,53	-0,03
Guinée	0,76	0,45	0,51		0,63	0,53	-0,10
Tchad	0,86	0,29	0,47		0,57	0,47	-0,10
RCA	0,72	0,43	0,41		0,64	0,46	-0,18
Niger	0,64	0,27	0,30		0,45	0,34	-0,11
Somalie		0,04	0,27		0,19	0,19	0,00
Moyenne	0,82	0,53	0,80	0,62	0,65	0,71	0,07

Source : Auteur

VII. Conclusion

Les statistiques relatives au secteur éducatif sont de plus en plus abondantes dans les analyses sur le développement des pays. Depuis 2000 avec le lancement de l'initiative « Education Pour Tous » à Dakar, la plupart des pays en développement ont lancé des politiques éducatives ambitieuses. Notre étude a eu pour objectif d'analyser la pertinence de ces politiques en détaillant la nature des indicateurs utilisés pour mesurer la performance des systèmes éducatifs.

En premier lieu, nous présentons les différents engagements internationaux survenus depuis 1990 au sujet de l'Education Pour Tous. On peut recenser 3 engagements principaux : Jomtien en 1990, Dakar en 2000 et enfin Incheon en 2015. Tandis que Jomtien se focalisait essentiellement sur une éducation primaire universelle sans objectif chiffré, Dakar a inclut pour la première fois la notion de qualité, mais sans avancer de cible spécifique. C'est surtout l'engagement d'Incheon qui va mettre en avant la dimension cognitive de l'éducation en proposant un objectif de scolarisation primaire universelle de qualité et en étendant cette cible au cycle secondaire.

Au-delà de la présentation de ces engagements, notre étude a aussi présenté les différentes données qui existent dans le domaine de l'éducation. Les données sur l'éducation sont disponibles à une échelle internationale et à travers plusieurs sources. La recherche d'indicateurs de suivi de performance d'un système éducatif s'avère complexe dans la pratique car les données ne sont pas disponibles sur une seule plateforme. De surcroît, des données renvoyant à la même dimension de l'éducation peuvent être disponibles sur plusieurs sources. Nous avons délimité les données en plusieurs groupes : les données sur l'éducation issues d'organismes internationaux (ISU, Banque Mondiale et WIDE), les enquêtes basées sur des panels de ménages et enfin les données issues de recherches hybrides. Le premier groupe de données inclut les données les plus utilisées dans le domaine de l'éducation, à savoir les données de l'ISU. Par ailleurs, depuis une dizaine d'années, la Banque mondiale a développé un outil dédié à l'éducation appelé EdStats. Il regroupe essentiellement des données issues de l'ISU mais aussi d'autres sources. Enfin, les récents travaux de l'équipe du GMR EFA ont permis de préparer une base de données sur les inégalités scolaires appelée WIDE. La valeur ajoutée de notre étude est non seulement de présenter ces bases de données usuelles, mais aussi d'analyser d'autres données secondaires. Ainsi, nous avons aussi présenté dans une approche comparative focalisée sur l'éducation les enquêtes ménages telles que les enquêtes DHS, MICS mais aussi les LSMS. En plus de ces enquêtes, nous avons également inclus les données issues de recherches hybrides. Les plus importantes concernent les données de Barro et Lee. A côté de cela, notre rapport a pris en compte les récents travaux concernant la qualité de l'éducation, avec notamment les données de Hanushek et Woessmann.

Comme notre étude se focalise sur la performance des systèmes éducatifs des pays d'Afrique Sub-Saharienne, il a fallu décider de cibles à atteindre pour mesurer la performance. Dans cette étude, nous utilisons 75 indicateurs clés dans le domaine de l'éducation afin d'évaluer la performance des systèmes éducatifs selon les 4 cibles prioritaires (accès, achèvement, équité et qualité). Bien que ce nombre puisse paraître élevé, le nombre d'indicateurs uniques est en réalité plus faible car la plupart de ceux-ci sont déclinés selon le genre, le type de localité ou encore le niveau de richesse. Par ailleurs, comme il existe plusieurs variétés pour une même mesure, au final, le nombre d'indicateurs uniques utilisés dans notre processus de sélection est plutôt restreint à 17 indicateurs-clés. Ainsi, par exemple, l'indicateur relatif à l'achèvement du primaire peut être décliné selon le genre (homme/femme), le type de localité (urbain/rural), ou encore le niveau socio-économie du ménage (quintile 1/quintile 5).

En nous basant sur cette sélection de 75 indicateurs pour au total 4 cibles, nous avons préparé un ensemble de bases de données. Au total, deux bases de données sont disponibles. La première est une base de données en panel, où l'on inclut toutes les valeurs pour l'ensemble des indicateurs entre 1970/14 et 2015 (ou l'année la plus récente). Cette base de données inclut au total plus de 300 000 observations. En parallèle à la base de données brute en panel, une autre base de données a été préparée sous forme de coupe instantanée, mais qui inclut des données pour deux années (1999 et 2012). Cette seconde base de données nous permet d'obtenir un aperçu rapide des progrès réalisés des pays d'Afrique Sub-Saharienne depuis 1999 dans le domaine de l'éducation.

L'utilisation d'indicateurs de l'éducation n'est pas exempte de problèmes méthodologiques. Le fait d'utiliser un indicateur au détriment d'un autre peut conduire à des résultats contradictoires. C'est sans doute la plus importante valeur ajoutée de notre étude. Nous avons analysé la pertinence de trois groupes de données et dégagé leurs principales limites. Le premier groupe de données renvoie aux indicateurs sur les années scolaires. Dans notre étude, nous nous focalisons sur quatre bases de données qui apparaissent comme étant les plus influentes. Il s'agit des données publiées par Barro et Lee (B&L), Cohen et Soto (C&S), Lutz et al. (L&S) et les données récentes publiées par l'ISU (ISU). Nous trouvons que **Le degré de corrélation entre les séries d'éducation est important mais il subsiste tout de même des différences pour certains pays précis**. B&L proposent des estimations plus optimistes que celles fournies par C&S dans le cas de l'Afrique du Sud ou de l'Ouganda, et des valeurs plus pessimistes pour le Zimbabwe pour 2010. La comparaison entre les données de B&L et L&S montre que ces dernières fournissent le plus souvent des estimations plus optimistes que celles de B&L. Nous calculons un taux de fiabilité des données et nous trouvons que l'estimation moyenne du taux de fiabilité est la plus forte dans la base de données de B&L, bien que les taux de fiabilité soient assez proches entre eux. Ces résultats sont nettement supérieurs à ceux obtenus avec la base de D&D (2013). Ceci est un résultat encourageant dans la mesure où cela signifie que la qualité des bases de données progresse dans le temps. Cependant, un poids non négligeable de bruit persiste dans toutes les bases de données. Nous montrons que cela peut générer un fort biais qui surestime les effets dans les tests empiriques, en particulier lorsque les données sont incluses en termes de taux de croissance. Dans l'échantillon des pays en développement, c'est encore la base de données de B&L qui dégage le taux de fiabilité le plus élevé, suivie par celle de L&S. De façon surprenante, tandis que la précédente version de la base de C&S obtenait la meilleure fiabilité, c'est désormais celle de B&L qui prend sa place. Dans le même temps, la focalisation sur les pays d'ASS souligne que les meilleurs ratios de fiabilité sont obtenus avec la base de L&S. En définitive, nous en déduisons que le choix de la base de données s'avère important et relié avec le type d'échantillon sur lequel on souhaite travailler.

En plus des données sur les années scolaires, nous présentons aussi une analyse critique sur les mesures d'achèvement. Nous montrons qu'un même TBS peut cacher plusieurs situations différentes. Dans certaines circonstances, le TBS peut surestimer la capacité de scolarisation d'un pays. Une alternative au TBS serait d'utiliser le taux net de scolarisation (TNS). Le TNS montre avec une mesure plus précise l'étendue de la participation à un niveau donné d'éducation des enfants appartenant au groupe officiellement en âge de fréquenter ce niveau. De surcroît, nous montrons que l'indicateur du taux brut d'accès au dernier grade est insuffisant mais peut apporter des informations utiles pour obtenir les taux d'achèvement de chaque pays. Ainsi, les Ministères devraient s'attacher à obtenir les données nécessaires pour obtenir une estimation fiable des taux d'accès au dernier grade.

Notre étude apporte aussi une analyse critique des indicateurs sur la qualité de l'éducation. En comparant les données de Hanushek et Woessmann (2012), Altinok et al. (2014), Angrist et al. (2013) et celles fournies par la base de données WIDE, nous soulignons les forces et faiblesses de chaque base de données. Au préalable, notre étude montre que **des incohérences apparaissent au sein même des enquêtes internationales sur les acquis des élèves, laissant suggérer des limites à toute tentative de fusion des résultats entre enquêtes**. Par exemple, une évaluation de l'enquête TIMSS s'est déroulée en 2003 et a consisté à tester les élèves en mathématiques scolarisés dans leur huitième année dans une cinquantaine de pays. La même année, l'enquête PISA a aussi testé les élèves d'une quarantaine de pays en mathématiques qui avaient 15 ans – pour la plupart aussi scolarisés en huitième année. Il devient ainsi intéressant de comparer la performance des pays ayant participé simultanément à ces deux évaluations. Nous trouvons que le coefficient de détermination est égal à 0,73, suggérant que 73 % de covariance existe entre les deux bases de données. Cependant, des différences significatives persistent pour certains pays. Par exemple, alors que la performance de pays comme l'Australie ou encore la Nouvelle-Zélande a tendance à être surestimée dans l'enquête PISA, c'est l'inverse qui est observé pour des pays comme la Russie ou encore la Tunisie. Après avoir comparé les données secondaires sur la qualité de l'éducation, nous en déduisons **que les recherches futures devraient se focaliser sur les variables mesurant la part des élèves atteignant le niveau minimum de compétences dans les domaines clés comme la lecture ou les mathématiques**.

En dernier lieu, notre rapport analyse la performance des pays en matière de politique éducative à l'horizon 2015. Nous utilisons les données les plus récentes disponibles pour la majorité des pays (souvent pour l'année 2012) et réalisons une prévision pour l'année 2015. Notre analyse inclut une sélection de 14 indicateurs répartis sur les deux niveaux scolaires étudiés : le primaire ainsi le cycle 1 du secondaire. Par le biais d'indices de performance calculés pour chaque cible et chaque niveau scolaire, nous pouvons entreprendre une analyse de la corrélation possible entre les différentes cibles. **Malgré la réussite dans les cibles sur l'accès et la qualité de l'éducation, certains pays ne parviennent toujours pas à atteindre la cible sur l'achèvement**. Par exemple, un pays peut scolariser tous les élèves dans le niveau primaire, mais du fait d'un fort taux d'abandon jusqu'au dernier grade, la qualité de l'éducation peut rester élevée. **L'analyse de la performance globale des différents pays en matière de politique éducative ainsi que les prévisions pour 2015 met en avant les pays anglophones**. Notre étude réalise un classement des pays selon l'indice global de développement de l'éducation au niveau primaire en 2012. Comme il a été évoqué à plusieurs reprises, Maurice et Seychelles sont les deux pays qui obtiennent la meilleure performance parmi les pays d'ASS avec un indice global égal à 0,92 en 2012. La bonne performance de la Tanzanie est également à souligner, d'autant plus que la performance a augmenté de 16 points dans ce pays, alors qu'elle a soit peu progressé (Maurice) ou même diminué (Seychelles) ailleurs. Certains pays restent très loin des cibles éducatives, en particulier en ce qui concerne la qualité et l'équité. Dans des pays tels que le Sénégal ou le Burkina Faso, notre indice de performance reste inférieur à 0,6 en 2012. Quatre pays sont très loin d'atteindre les 4 cibles définies (Tchad, République Centrafricaine, Niger et Somalie). L'exemple du Burkina Faso montre qu'en dépit de progrès significatifs depuis 1999 (+ 16 points), il reste encore une longue route pour atteindre le succès dans les 4 cibles définies dans notre étude.

Annexes A : Données

Tableau A1. Description des différentes bases de données sur l'éducation

Auteurs	Organisation	Principale source	Fréquence des données	Site web	Nombre de pays	Disponibilité de données visualisables	Fréquence de mise à jour
ISU	UNESCO	Enquête annuelle sur l'éducation	Annuellement - 1970-2015	Oui	Presque tous	*	**
EdStats	World Bank	UIS / autres	Annuellement – 1970-2050	Oui	Presque tous	*	***
WIDE	EFA-GMR	Enquêtes ménages	Annuellement – 1989-2014	Oui	Environ 127	***	*
DHS	World Bank	Données collectées	Intermittente – en fonction des pays	Oui	90	*	**
MICS	UNICEF	Données collectées	Intermittente – en fonction des pays	Oui	109	*	*
LSMS	World Bank	Données collectées	Intermittente – en fonction des pays	Oui	37	*	*
Barro & Lee	Travaux individuels	UNESCO	1950-2010	Oui	146	-	**
Lutz & Samir	Travaux individuels	IIASA/VID	1950-2050	Non	120	*	*
Cohen & Soto	Travaux individuels	OECD	1960-2010	Non	95	-	*
De la Fuente & Domenech	Travaux individuels	OECD	1960-2010	Non	30	-	*
Hanushek & Woessmann	Travaux individuels	Tests sur les acquis scolaires	Une seule valeur par pays	Non	70	-	*
Altinok, de Meulemeester, Diebolt	Travaux individuels	Tests sur les acquis scolaires	1960-2010	Non	105	-	*
Patrinos, Angrist & Schlotter	Travaux individuels	Tests sur les acquis scolaires	1960-2005	Non	100	-	*

Tableau A2. Indicateurs sélectionnés pour l'analyse de la performance des systèmes éducatifs

No.	Cible	Nom de la variable	Indicateur	Source	Cohérence	Alignement	Faisabilité	Compréhension	Validité
1	Accès	aptoafpebs	Population en âge officiel de fréquenter le niveau primaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
2	Accès	aptoafsebs	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 1 du secondaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
3	Accès	aptoafusebs	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 2 du secondaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
4	Accès	aepebs	Effectifs inscrits dans le niveau primaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
5	Accès	aelsgbs	Effectifs inscrits dans le cycle 1 du secondaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
6	Accès	aeusgbs	Effectifs inscrits dans le cycle 2 du secondaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
7	Accès	aneg1pebs	Nouveaux inscrits dans le grade 1 du primaire, nombre	UIS-UNESCO	**	*	***	***	**
8	Accès	agerppbs	Taux brut de scolarisation dans le préprimaire	UIS-UNESCO	**	*	*	**	*
9	Accès	agerpbs	Taux brut de scolarisation dans le primaire	UIS-UNESCO	**	***	***	**	**
10	Accès	agerlsbs	Taux brut de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	**	**	**	**	*
11	Accès	agerusbs	Taux brut de scolarisation dans le cycle 2 du secondaire	UIS-UNESCO	**	**	*	**	*
12	Accès	aanirgpebs	Taux net d'accès ajusté dans le grade 1 du primaire	UIS-UNESCO	**	**	*	**	*
13	Accès	aanerpbt	Taux net ajusté de scolarisation dans le primaire	UIS-UNESCO	*	**	***	**	*
14	Accès	aanerlsbs	Taux net ajusté de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	*	**	**	**	*
15	Accès	agirg1lsgbebs	Taux brut d'accès en 1ère année du cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	*	**	*	**	*
16	Accès	aroscpsabs	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de l'enseignement primaire	UIS-UNESCO	***	*	***	***	***
17	Accès	arosalssabs	Taux d'adolesc. non scolarisés ayant l'âge du cycle 1 de l'ens. secondaire	UIS-UNESCO	***	*	*	**	*
18	Accès	apsgetrbs	Taux de transition du primaire au cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	***	*	***	***	***
19	Accès	arrpeagbs	Taux de redoublants du primaire	UIS-UNESCO	*	**	**	***	*
20	Accès	arrlsgealbs	Taux de redoublants du cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	*	**	**	***	*
21	Accès	g1blyr25t	Années de scolarisation - Barro & Lee – pop. ayant 25 ans ou plus	Barro & Lee	*	*	***	***	**
22	Accès	g5clyr25t	Années de scolarisation - Cohen & Soto – pop. ayant 25 ans ou plus	Cohen & Soto	*	*	**	***	*
23	Accès	g3viyr25t	Années de scolarisation - Lutz & Samir – pop. ayant 25 ans ou plus	Lutz & Samir	*	*	**	***	*
24	Accès	g4ddy25t	Années de scolarisation - de la Fuente & Domenech – pop. ayant 25 ans ou plus	De la Fuente & Dom.	*	*	*	***	*
25	Accès	g6unyr25t	Années de scolarisation – Estimations de l'ISU – pop. ayant 25 ans ou plus	UIS-UNESCO	*	*	*	***	*
26	Achèvement	asrtlpebs	Taux de survie à la dernière année du primaire	UIS-UNESCO	**	***	**	**	*
27	Achèvement	asrtlsgsbebs	Taux de survie à la dernière année du 1 ^{er} cycle du secondaire	UIS-UNESCO	**	***	*	**	*
28	Achèvement	bprint	Taux d'achèvement du primaire	WIDE	***	**	**	***	**

No.	Cible	Nom de la variable	Indicateur	Source	Cohérence	Alignement	Faisabilité	Compréhension	Validité
29	Achèvement	blsect	Taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	WIDE	***	**	*	***	**
30	Achèvement	busect	Taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	WIDE	***	**	*	***	**
31	Equité	boutprimgpi	IPG des enfants non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	***	***	**
32	Equité	boutsecgpi	IPG des adolescents non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	**	**	*
33	Equité	boutprimlpi	IPL des enfants non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	*	*	*
34	Equité	boutseclpi	IPL des adolescents non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	*	*	*
35	Equité	boutprimwp	IPR des enfants non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	*	**	*
36	Equité	boutsecwpi	IPR des adolescents non scolarisés	UIS /WIDE	**	**	*	**	*
37	Equité	agerpgpi	IPG du TBS au primaire	UIS	*	***	***	**	**
38	Equité	agerlsgpi	IPG du TBS au cycle 1 du secondaire	UIS	*	***	**	**	*
39	Equité	agerusgpi	IPG du TBS au cycle 2 du secondaire	UIS	*	*	*	**	*
40	Equité	bprimgpi	IPG du taux d'achèvement du primaire	WIDE	***	***	*	***	***
41	Equité	blsecgpi	IPG du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	WIDE	***	***	*	***	***
42	Equité	busecgpi	IPG du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	WIDE	***	***	*	**	**
43	Equité	bprimwpi	IPR du taux d'achèvement du primaire	WIDE	***	***	*	**	**
44	Equité	blsecwpi	IPR du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	WIDE	***	***	*	**	**
45	Equité	busecwpi	IPR du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	WIDE	***	***	*	**	**
46	Equité	bprimlpi	IPL du taux d'achèvement du primaire	WIDE	***	**	*	*	*
47	Equité	blseclpi	IPL du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	WIDE	***	**	*	*	*
48	Equité	buseclpi	IPL du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	WIDE	***	**	*	*	*
49	Equité	aptewaf	Part des femmes parmi les enseignants du primaire	UIS-UNESCO	**	*	*	***	*
50	Equité	aptlsewaf	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	**	*	*	***	*
51	Equité	aptusewaf	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 2 du secondaire	UIS-UNESCO	**	*	*	***	*
52	Equité	bprlev1gpi	IPG des compétences en lecture au primaire	WIDE	***	***	*	**	**
53	Equité	bpmlev1gpi	IPG des compétences en mathématiques au primaire	WIDE	***	***	*	**	**
54	Equité	bsrlev1gpi	IPG des compétences en lecture au secondaire	WIDE	***	**	*	**	*
55	Equité	bsmlev1gpi	IPG des compétences en mathématiques au secondaire	WIDE	***	**	*	**	*
56	Equité	bprlev1lpi	IPL des compétences en lecture au primaire	WIDE	***	**	*	*	*
57	Equité	bpmlev1lpi	IPL des compétences en mathématiques au primaire	WIDE	***	**	*	*	*
58	Equité	bsrlev1lpi	IPL des compétences en lecture au secondaire	WIDE	***	**	*	*	*

No.	Cible	Nom de la variable	Indicateur	Source	Cohérence	Alignement	Faisabilité	Compréhension	Validité
59	Équité	bsmlev1pi	IPL des compétences en mathématiques au secondaire	WIDE	***	**	*	*	*
60	Qualité	aptrppe	Ratio élèves/enseignant dans le préprimaire	UIS-UNESCO	*	**	*	**	*
61	Qualité	aptrpe	Ratio élèves/enseignant dans le primaire	UIS-UNESCO	*	**	***	***	**
62	Qualité	aptrlse	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	*	**	***	***	**
63	Qualité	aptruse	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 2 du secondaire	UIS-UNESCO	*	**	**	**	*
64	Qualité	aptewatbs	Part des enseignants formés du cycle primaire	UIS-UNESCO	**	*	*	**	*
65	Qualité	aptlewatbs	Part des enseignants formés du cycle 1 du secondaire	UIS-UNESCO	**	*	*	**	*
66	Qualité	aptusewatbs	Part des enseignants formés du cycle 2 du secondaire	UIS-UNESCO	**	*	*	*	*
67	Qualité	bprlev1t	Niveau minimum des compétences en lecture au primaire	WIDE	***	*	*	***	**
68	Qualité	bpmlv1t	Niveau minimum des compétences en mathématiques au primaire	WIDE	***	*	*	***	**
69	Qualité	bsrlev1t	Niveau minimum des compétences en lecture au cycle 1 du secondaire	WIDE	***	*	*	***	**
70	Qualité	bsmlev1t	Niveau minimum des compétences en mathématiques au cycle 2 du secondaire	WIDE	***	*	*	***	**
71	Qualité	g7hwqlmn	Scores en acquis scolaires - Hanushek & Woessmann - Moyenne (1960-2012)	Hanushek & Woes.	**	*	*	***	*
72	Qualité	g8adqlmnt	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. – Moyenne (1960-2012)	Altinok et al.	**	*	*	***	*
73	Qualité	g8adqlmist	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. – panel (1960-2010)	Altinok et al.	**	*	*	***	*
74	Qualité	g9paqlmnt	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist – Moyenne (1960-2009)	Patrinos et al.	**	*	*	***	*
75	Qualité	g9paqlaat	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist – panel entre (1960-2009)	Patrinos et al.	**	*	*	***	*

Note: * niveau faible, ** niveau moyen, *** niveau élevé de la cible. Pour la validité en général, * lorsqu'on a moins de 1 “***”, ** lorsque 2 “***”, *** lorsqu'au moins 3 “***” dans les 3 cibles. Explique un peu ta méthodologie de notation

Tableau A3. Définition des variables sélectionnées

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
1	Accès	aptoafpebs	Population en âge officiel de fréquenter le niveau primaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants qui ont l'âge officiel relative à l'éducation primaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	L'âge de départ de la scolarisation obligatoire change entre les pays	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle primaire
2	Accès	aptoaflsebs	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 1 du secondaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants qui ont l'âge officiel relatif au cycle 1 de l'éducation secondaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	La distinction entre cycles primaire et secondaire n'est pas évidente dans certains pays	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle 1 du secondaire
3	Accès	aptoafusebs	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 2 du secondaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants qui ont l'âge officiel relatif au cycle 1 de l'éducation secondaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	L'âge de départ de la scolarisation dans le secondaire peut changer entre les pays	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle 2 du secondaire
4	Accès	aepebs	Effectifs inscrits dans le niveau primaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants inscrits dans le niveau primaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	Mesure qui peut être biaisée par de forts taux de redoublement et d'abandon scolaire durant une année scolaire	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle primaire
5	Accès	aelsgbs	Effectifs inscrits dans le cycle 1 du secondaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants inscrits dans le cycle 1 du niveau secondaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	Mesure qui peut être biaisée par de forts taux de redoublement et d'abandon scolaire durant une année scolaire	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle 1 du secondaire
6	Accès	aeusgbs	Effectifs inscrits dans le le cycle 2 du secondaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants inscrits dans le cycle 2 du niveau secondaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	Mesure qui peut être biaisée par de forts taux de redoublement et d'abandon scolaire durant une année scolaire	Permet d'obtenir un indicateur sur le nombre d'enfants à inscrire dans le cycle 2 du secondaire
7	Accès	aneglpebs	Nouveaux inscrits dans le grade 1 du primaire, nombre	Définition : Nombre d'enfants inscrits dans le grade 1 du primaire Méthode de calcul : Données fournies par les Ministères en charge de l'éducation	Etant donné que cet indicateur ne prend pas en compte l'âge des élèves, il peut être surestimé lorsque des élèves trop âgés débutent leur scolarisation	Montre le niveau de scolarisation dans le cycle primaire
8	Accès	agerppbs	Taux brut de scolarisation dans le préprimaire	Définition : Total des inscriptions dans le niveau préprimaire, sans distinction d'âge, exprimé en pourcentage de la population officiellement scolarisable au même niveau pour une année scolaire donnée. Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le niveau préprimaire, quel que soit leur âge, par la population ayant l'âge officiel de scolarisation de ce niveau et multiplier le résultat par 100	Le TBS peut parfois dépasser 100% lorsque les élèves trop âgés et trop jeunes ainsi que les redoublants sont inclus	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 165 pays)
9	Accès	agerpbs	Taux brut de scolarisation dans le primaire	Définition : Total des inscriptions dans le niveau primaire, sans	Le TBS peut parfois	Données disponibles pour la

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				distinction d'âge, exprimé en pourcentage de la population officiellement scolarisable au même niveau pour une année scolaire donnée. Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le niveau primaire, quel que soit leur âge, par la population ayant l'âge officiel de scolarisation de ce niveau et multiplier le résultat par 100	dépasser 100% lorsque les élèves trop âgés et trop jeunes ainsi que les redoublants sont inclus	plupart des pays (environ 175 pays)
10	Accès	agerlsbs	Taux brut de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	Définition : Total des inscriptions dans le cycle 1 du niveau secondaire, sans distinction d'âge, exprimé en pourcentage de la population officiellement scolarisable au même niveau pour une année scolaire donnée. Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le cycle 1 du niveau secondaire, quel que soit leur âge, par la population ayant l'âge officiel de scolarisation de ce niveau et multiplier le résultat par 100	Le TBS peut parfois dépasser 100% lorsque les élèves trop âgés et trop jeunes ainsi que les redoublants sont inclus	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 170 pays)
11	Accès	agerusbs	Taux brut de scolarisation dans le cycle 2 du secondaire	Définition : Total des inscriptions dans le cycle 2 du niveau secondaire, sans distinction d'âge, exprimé en pourcentage de la population officiellement scolarisable au même niveau pour une année scolaire donnée. Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le cycle 2 du niveau secondaire, quel que soit leur âge, par la population ayant l'âge officiel de scolarisation de ce niveau et multiplier le résultat par 100	Le TBS peut parfois dépasser 100% lorsque les élèves trop âgés et trop jeunes ainsi que les redoublants sont inclus	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 170 pays)
12	Accès	aanirgebs	Taux net d'accès ajusté dans le grade 1 du primaire	Définition : Nombre des nouveaux élèves de la première année de l'enseignement primaire ayant l'âge officiel d'entrée à l'école primaire, exprimé en pourcentage de la population du même âge Méthode de calcul : Diviser le nombre des enfants ayant l'âge officiel d'entrée à l'école primaire qui entrent pour la première fois en première année de l'enseignement primaire par l'effectif de la population du même âge et multiplier le résultat par 100	Cet indicateur peut être biaisé du fait d'une difficulté à distinguer entre les nouveaux entrants et les personnes qui redoublent. Le taux net ajusté permet de corriger l'indicateur vis-à-vis des redoublants.	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 170 pays)
13	Accès	aanerpbt	Taux net ajusté de scolarisation dans le primaire	Définition : Effectif des inscrits du groupe ayant l'âge officiel de fréquenter le niveau primaire exprimé en pourcentage de la population correspondante Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le niveau primaire (ou secondaire) qui font partie du groupe ayant officiellement l'âge de fréquenter le niveau primaire par la population du même groupe d'âge et multiplier le résultat par 100.	Le TNS peut parfois dépasser 100% du fait d'erreurs au niveau des données sur la population cible et celles sur la scolarisation	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 170 pays)
14	Accès	aanerlsbs	Taux net ajusté de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	Définition : Effectif des inscrits du groupe ayant l'âge officiel de fréquenter le cycle 1 du secondaire exprimé en pourcentage de la population correspondante Méthode de calcul : Diviser le nombre des élèves inscrits dans le cycle 1 du secondaire (ou cycle 2) qui font partie du groupe ayant officiellement l'âge de fréquenter le cycle 1 du secondaire par la population du même groupe d'âge et multiplier le résultat par 100.	Le TNS peut parfois dépasser 100% du fait d'erreurs au niveau des données sur la population cible et celles sur la scolarisation	Permet une correction du TNS en incluant les élèves scolarisés dans le niveau supérieur/inférieur
15	Accès	agirgllsgebs	Taux brut d'accès en 1ère année du cycle 1 du secondaire	Définition : Nombre total des nouveaux élèves en première année du cycle 1 du secondaire, sans considération d'âge, exprimé en	Le TNS peut parfois dépasser 100% du fait	Permet une correction du TNS en incluant les élèves

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				pourcentage de la population ayant l'âge officiel d'entrée au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre des nouveaux élèves en première année, quel que soit leur âge, par le nombre total des enfants ayant l'âge officiel d'entrer dans le cycle 1 du secondaire, et multiplier le résultat par 100.	d'erreurs au niveau des données sur la population cible et celles sur la scolarisation	scolarisés dans le niveau supérieur/inférieur
16	Accès	aroscpsabs	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de l'enseignement primaire	Définition : Part des élèves ayant l'âge officiel pour être scolarisé dans le niveau primaire qui ne sont pas scolarisés ni dans le primaire ni dans le secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves ayant l'âge de fréquenter le primaire et effectivement inscrits soit au primaire soit au secondaire par le nombre total de la population qui a l'âge de fréquenter le primaire.	Il est possible que cet indicateur n'évalue pas exactement la proportion d'individus non scolarisés du fait d'incohérences dans les données sur les effectifs scolarisés et les données démographiques, qui proviennent de sources différentes	Données disponibles pour la plupart des pays, pour chaque genre et groupe d'âge (environ 160 pays)
17	Accès	arosalssabs	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge du cycle 1 de l'enseignement secondaire	Définition : Part des élèves ayant l'âge officiel pour être scolarisé dans le cycle 1 du niveau secondaire qui ne sont pas scolarisés ni dans le primaire ni dans le secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves ayant l'âge de fréquenter le cycle 1 du niveau secondaire et effectivement inscrits soit au primaire soit au secondaire par le nombre total de la population qui a l'âge de fréquenter le cycle 1 du niveau secondaire.	Il est possible que cet indicateur n'évalue pas exactement la proportion d'individus non scolarisés du fait d'incohérences dans les données sur les effectifs scolarisés et les données démographiques, qui proviennent de sources différentes	Données disponibles pour la plupart des pays, pour chaque genre et groupe d'âge (environ 125 pays)
18	Accès	apsgetrbs	Taux de transition du primaire au cycle 1 du secondaire	Définition : Nombre d'élèves admis en première année du cycle 1 du secondaire dans une année donnée, exprimé en pourcentage du nombre d'inscrits en dernière année du niveau primaire lors de l'année scolaire précédente Méthode de calcul : Diviser le nombre de nouveaux inscrits en première année du cycle 1 du primaire par le nombre d'inscrits en dernière année du niveau primaire lors de l'année scolaire précédente, puis multiplier le résultat par 100.	Une distinction incorrecte entre les nouveaux inscrits et les redoublants peut biaiser cet indicateur.	Données disponibles pour la plupart des pays, pour chaque genre et groupe d'âge (environ 125 pays)
19	Accès	arrpeagbs	Taux de redoublants du primaire	Définition : Nombre d'élèves inscrits dans la même année d'études que l'année précédente au niveau primaire, exprimé en pourcentage de l'ensemble des effectifs scolarisés dans l'année d'étude considérée au niveau primaire Méthode de calcul : Diviser le nombre de redoublants de toutes les années d'études du niveau primaire par les effectifs totaux de ce niveau, puis multiplier le résultat par 100.	Les autorités éducatives peuvent spécifier le nombre de redoublements autorisés et sélectionner les années d'études auxquelles le redoublement peut s'appliquer pour pallier une capacité d'accueil limitée dans un niveau scolaire	Données disponibles pour la plupart des pays, pour chaque genre et groupe d'âge (environ 160 pays)
20	Accès	arllsgealbs	Taux de redoublants du cycle 1 du secondaire	Définition : Nombre d'élèves inscrits dans la même année d'études que l'année précédente au cycle 1 du secondaire, exprimé en pourcentage de l'ensemble des effectifs scolarisés dans l'année	Les autorités éducatives peuvent spécifier le nombre de redoublements autorisés	Données disponibles pour la plupart des pays, pour chaque genre et groupe

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				d'étude considérée au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre de redoublants de toutes les années d'études du cycle 1 du secondaire par les effectifs totaux de ce niveau, puis multiplier le résultat par 100.	et sélectionner les années d'études auxquelles le redoublement peut s'appliquer pour pallier une capacité d'accueil limitée dans un niveau scolaire	d'âge (environ 160 pays)
21	Accès	g1blyr25t	Années de scolarisation - Barro & Lee – pop. ayant 25 ans ou plus	Définition : Nombre moyen d'années scolaires complétées par la population d'un pays donné, en excluant les années passées suite à des redoublements éventuels. Méthode de calcul : Les données sur la scolarisation sont construites en combinant les taux de scolarisation obtenues à partir des enquêtes nationales fournies par les Ministères des différents pays à l'UNESCO.	Seulement un quart des observations sont issues de données mesurées	Données complètes pour 146 pays et incomplètes pour 45 pays
22	Accès	g5clyr25t	Années de scolarisation - Cohen & Soto – pop. ayant 25 ans ou plus	Définition : Nombre moyen d'années scolaires complétées par la population d'un pays donné, en excluant les années passées suite à des redoublements éventuels. Méthode de calcul : Les données sur la scolarisation sont construites en utilisant les estimations de l'OCDE.	Faible représentation des pays en développement, et en particulier des pays d'Afrique Sub-Saharienne	Utilisation de données d'enquêtes de l'OCDE connues pour avoir plus de précision dans la mesure de la scolarisation
23	Accès	g3viyr25t	Années de scolarisation - Lutz & Samir – pop. ayant 25 ans ou plus	Définition : Nombre moyen d'années scolaires complétées par la population d'un pays donné, en excluant les années passées suite à des redoublements éventuels. Méthode de calcul : Les données sur la scolarisation sont construites en utilisant une seule enquête ménage par pays qui a eu lieu autour de 2000 et en faisant des projections vers le passé.	Basé sur uniquement une seule année, seuls 14% des données sont issues de données réellement observées.	Méthodologie qui permet d'éviter les problèmes inhérents à l'utilisation de données ayant recours à différentes classifications au cours des années étudiées
24	Accès	g4ddyr25t	Années de scolarisation - de la Fuente & Domenech – pop. ayant 25 ans ou plus	Définition : Nombre moyen d'années scolaires complétées par la population d'un pays donné, en excluant les années passées suite à des redoublements éventuels. Méthode de calcul : Les données sur la scolarisation sont construites en utilisant les estimations de l'OCDE ainsi que des données nationales.	Focalisation sur les seules données de l'OCDE	Utilisation de données d'enquêtes de l'OCDE connues pour avoir plus de précision dans la mesure de la scolarisation
25	Accès	g6unyr25t	Années de scolarisation – Estimations de l'ISU – pop. ayant 25 ans ou plus	Définition : Nombre moyen d'années scolaires complétées par la population d'un pays donné, en excluant les années passées suite à des redoublements éventuels. Méthode de calcul : Méthodologie proche de Barro et Lee (2012), mais sans imputation spécifique des données entraînant un grand nombre de valeurs manquantes.	Faible nombre de pays et d'années	Utilisation de la récente classification ISCED et mises à jours régulières espérées
26	Achèvement	asrtlgspebs	Taux de survie à la dernière année du primaire	Définition : Pourcentage des élèves d'une cohorte qui ont été inscrits en première année du niveau primaire au cours d'une année scolaire donnée et qui sont supposés parvenir jusqu'à la dernière année Méthode de calcul : Diviser le nombre total des élèves appartenant à une même cohorte qui ont atteint chaque année d'études successive du primaire par le nombre d'élèves de la cohorte, c'est-à-dire ceux qui avaient été initialement inscrits en première année de l'enseignement primaire, et multiplier le résultat par 100.	Indicateur estimé à l'aide de modèles d'analyse de cohort qui sont basés sur un certain nombre d'hypothèses qui peuvent être discutables. Par exemple, il est supposé que les taux de flux observés resteront inchangés pendant toute la vie de la cohorte.	Données pouvant être désagrégées selon le genre, le type de location (urbain/rural) et le type d'institution (public/privé)
27	Achèvement	asrtlgsgebs	Taux de survie à la dernière année du 1 ^{er} cycle	Définition : Pourcentage des élèves d'une cohorte qui ont été inscrits	Indicateur estimé à l'aide de	Données pouvant être

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
			du secondaire	en première année du cycle 1 du niveau secondaire au cours d'une année scolaire donnée et qui sont supposés parvenir jusqu'à la dernière année Méthode de calcul : Diviser le nombre total des élèves appartenant à une même cohorte qui ont atteint chaque année d'études successive du cycle 1 du niveau secondaire par le nombre d'élèves de la cohorte, c'est-à-dire ceux qui avaient été initialement inscrits en première année de l'enseignement secondaire, et multiplier le résultat par 100.	modèles d'analyse de cohorte qui sont basés sur un certain nombre d'hypothèses qui peuvent être discutables. Par exemple, il est supposé que les taux de flux observés resteront inchangés pendant toute la vie de la cohorte.	désagrégées selon le genre, le type de location (urbain/rural) et le type d'institution (public/privé)
28	Achèvement	bprimt	Taux d'achèvement du primaire	Définition : Proportion d'élèves qui ont accès à l'école primaire et qui l'ont terminé avec succès. Méthode de calcul : Multiplier le taux de survie au dernier grade du primaire avec la proportion des élèves qui réussissent effectivement la dernière année du même niveau.	Besoin d'avoir recours à des enquêtes ménages qui ne sont pas disponibles pour tous les pays et toutes les années	Meilleure mesure que le TBS et le TNS car basée sur une analyse de cohorte
29	Achèvement	blsect	Taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	Définition : Proportion d'élèves qui ont accès au cycle 1 du niveau secondaire et qui l'ont terminé avec succès. Méthode de calcul : Multiplier le taux de survie au dernier grade du cycle 1 du secondaire avec la proportion des élèves qui réussissent effectivement la dernière année du même niveau.	Besoin d'avoir recours à des enquêtes ménages qui ne sont pas disponibles pour tous les pays et toutes les années	Meilleure mesure que le TBS et le TNS car basée sur une analyse de cohorte
30	Achèvement	busect	Taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	Définition : Proportion d'élèves qui ont accès au cycle 2 du niveau secondaire et qui l'ont terminé avec succès. Méthode de calcul : Multiplier le taux de survie au dernier grade du cycle 2 du secondaire avec la proportion des élèves qui réussissent effectivement la dernière année du même niveau.	Besoin d'avoir recours à des enquêtes ménages qui ne sont pas disponibles pour tous les pays et toutes les années	Meilleure mesure que le TBS et le TNS car basée sur une analyse de cohorte
31	Equité	boutprimipi	IPG des enfants non scolarisés	Définition : Indice de parité du genre basé sur la part des enfants privés d'éducation primaire Méthode de calcul : Diviser la part des filles privées d'école primaire sur la part des garçons privés d'école	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école	Données disponibles pour un large nombre de pays
32	Equité	boutlsecipi	IPG des adolescents non scolarisés	Définition : Indice de parité du genre basé sur la part des adolescents privés du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser la part des filles privées d'école secondaire sur la part des garçons privés d'école secondaire	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école	Données disponibles pour un large nombre de pays
33	Equité	boutprimipi	IPL des enfants non scolarisés	Définition : Indice de parité de la localisation basé sur la part des enfants privés d'éducation primaire Méthode de calcul : Diviser la part des élèves en milieu urbain privées d'école primaire sur la part des élèves en milieu rural privés d'école	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Différence entre zone urbaine et zone rurale sujette à discussion	Données disponibles pour un large nombre de pays et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
34	Equité	boutlsecipi	IPL des adolescents non scolarisés	Définition : Indice de parité la localisation basé sur la part des adolescents privés du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser la part des élèves en milieu urbain privées d'école secondaire sur la part des élèves en milieu rural privés d'école secondaire	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Différence entre zone urbaine et zone rurale sujette à discussion	Données disponibles pour un large nombre de pays et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
35	Equité	boutprimwpi	IPR des enfants non scolarisés	Définition : Indice de parité de richesse basé sur la part des enfants privés d'éducation primaire	Pas de distinction possible entre les différentes	Données disponibles pour un large nombre de pays et

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				Méthode de calcul : Diviser la part des élèves du premier quartile privées d'école primaire sur la part des élèves du dernier quartile privés d'école	catégories d'enfants privés d'école. Définition de la richesse sujette à discussion	en particulier un nombre grandissant de pays en développement
36	Equité	boutlsecwpi	IPR des adolescents non scolarisés	Définition : Indice de parité la richesse basé sur la part des adolescents privés du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser la part des élèves du premier quartile privées d'école secondaire sur la part des élèves du dernier quartile privés d'école secondaire	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Définition de la richesse sujette à discussion	Données disponibles pour un large nombre de pays et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
37	Equité	agerpgpi	IPG du TBS au primaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux brut de scolarisation du primaire Méthode de calcul : Diviser le TBS des filles sur celui des garçons au niveau primaire	Voir limites par rapport à l'indicateur n°9	Données disponibles pour un large nombre de pays
38	Equité	agerlsgpi	IPG du TBS au cycle 1 du secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux brut de scolarisation du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le TBS des filles sur celui des garçons au cycle 1 du secondaire	Voir limites par rapport à l'indicateur n°10	Données disponibles pour un large nombre de pays
39	Equité	agerusgpi	IPG du TBS au cycle 2 du secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux brut de scolarisation du cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le TBS des filles sur celui des garçons au cycle 2 du secondaire	Voir limites par rapport à l'indicateur n°11	Données disponibles pour un large nombre de pays
40	Equité	bprimgpi	IPG du taux d'achèvement du primaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux d'achèvement du primaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des filles sur celui des garçons au primaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays	Focalisation sur les différences de genre au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
41	Equité	blsecgpi	IPG du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des filles sur celui des garçons au cycle 1 du secondaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays	Focalisation sur les différences de genre au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
42	Equité	busecgpi	IPG du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur le taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des filles sur celui des garçons au cycle 2 du secondaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays	Focalisation sur les différences de genre au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
43	Equité	bprimwpi	IPR du taux d'achèvement du primaire	Définition : Indice de parité de richesse basé sur le taux d'achèvement du primaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des du quintile 1 sur celui du quintile 5 au primaire	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Définition de la richesse sujette à discussion	Focalisation sur les différences de niveau socio-économique au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
44	Equité	blsecwpi	IPR du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	Définition : Indice de parité de richesse basé sur le taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des du quintile 1 sur celui du quintile 5 au cycle 1 du secondaire	Pas de distinction possible entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Définition de la richesse sujette à discussion	Focalisation sur les différences de niveau socio-économique au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
45	Equité	busecwpi	IPR du taux d'achèvement du cycle 2 du	Définition : Indice de parité de richesse basé sur le taux	Pas de distinction possible	Focalisation sur les

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
			secondaire	d'achèvement du cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement du primaire des du quintile 1 sur celui du quintile 5 au cycle 2 du secondaire	entre les différentes catégories d'enfants privés d'école. Définition de la richesse sujette à discussion	différences de niveau socio-économique au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
46	Equité	bprimlpi	IPL du taux d'achèvement du primaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur le taux d'achèvement du primaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement de la population rurale sur celui de la population urbaine au niveau primaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays. Différence entre zone urbaine et zone rurale sujette à discussion	Focalisation sur les différences de types de localisation (urbain/rural) au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
47	Equité	blseclpi	IPL du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur le taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement de la population rurale sur celui de la population urbaine au cycle 1 du secondaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays. Différence entre zone urbaine et zone rurale sujette à discussion	Focalisation sur les différences de types de localisation (urbain/rural) au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
48	Equité	buseclpi	IPL du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur le taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le taux d'achèvement de la population rurale sur celui de la population urbaine au cycle 2 du secondaire	Données disponibles pour un nombre restreint de pays. Différence entre zone urbaine et zone rurale sujette à discussion	Focalisation sur les différences de types de localisation (urbain/rural) au niveau de l'achèvement au lieu du seul accès à l'éducation
49	Equité	aptewaf	Part des femmes parmi les enseignants du primaire	Définition : Part des enseignants qui sont des femmes dans le niveau primaire Méthode de calcul : Nombre de femmes enseignantes divisées par le nombre total d'enseignants au niveau primaire	Pas d'information au sujet de la répartition des enseignants à l'intérieur des pays	Relation forte existant entre le genre de l'élève et celui de l'enseignant
50	Equité	aptlsewaf	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 1 du secondaire	Définition : Part des enseignants qui sont des femmes dans le cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Nombre de femmes enseignantes divisées par le nombre total d'enseignants au cycle 1 du secondaire	Pas d'information au sujet de la répartition des enseignants à l'intérieur des pays	Relation forte existant entre le genre de l'élève et celui de l'enseignant
51	Equité	aptusewaf	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 2 du secondaire	Définition : Part des enseignants qui sont des femmes dans le cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Nombre de femmes enseignantes divisées par le nombre total d'enseignants au cycle 2 du secondaire	Pas d'information au sujet de la répartition des enseignants à l'intérieur des pays	Relation forte existant entre le genre de l'élève et celui de l'enseignant
52	Equité	bprlev1gpi	IPG des compétences en lecture au primaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au primaire Méthode de calcul : Ratio entre les filles et les garçons atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
53	Equité	bpmlv1gpi	IPG des compétences en mathématiques au primaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire Méthode de calcul : Ratio entre les filles et les garçons atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
54	Equité	bsrlev1gpi	IPG des compétences en lecture au secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au	Définition critiquable du niveau minimum de	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Ratio entre les filles et les garçons atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au cycle 1 du secondaire	compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	scolarisation
55	Equité	bsmlev1gpi	IPG des compétences en mathématiques au secondaire	Définition : Indice de parité du genre basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Ratio entre les filles et les garçons atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au cycle 1 du secondaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
56	Equité	bprlev1lpi	IPL des compétences en lecture au primaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au primaire Méthode de calcul : Ratio entre les urbains et les ruraux atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
57	Equité	bpmlev1lpi	IPL des compétences en mathématiques au primaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire Méthode de calcul : Ratio entre les urbains et les ruraux atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
58	Equité	bsrlev1lpi	IPL des compétences en lecture au secondaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Ratio entre les urbains et les ruraux atteignant le seuil minimum de compétences en lecture au cycle 1 du secondaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
59	Equité	bsmlev1lpi	IPL des compétences en mathématiques au secondaire	Définition : Indice de parité géographique basé sur la proportion des élèves atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Ratio entre les urbains et les ruraux atteignant le seuil minimum de compétences en mathématiques au cycle 1 du secondaire	Définition critiquable du niveau minimum de compétences, données non disponibles pour tous les pays et toutes les années	Focalisation sur les acquis scolaires au lieu de la seule scolarisation
60	Qualité	aptrppe	Ratio élèves/enseignant dans le préprimaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants dans le niveau préprimaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves inscrits dans le cycle préprimaire par le nombre d'enseignants dans le même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans les classes	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 120 pays)
61	Qualité	aptrpe	Ratio élèves/enseignant dans le primaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants dans le niveau primaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves inscrits dans le cycle primaire par le nombre d'enseignants dans le même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 175 pays)

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
					conditions de travail dans les classes	
62	Qualité	aptrlse	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 1 du secondaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants dans le cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves inscrits dans le cycle 1 du secondaire par le nombre d'enseignants dans le même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans les classes	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 130 pays)
63	Qualité	aptruse	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 2 du secondaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants dans le cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves inscrits dans le cycle 2 du secondaire par le nombre d'enseignants dans le même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans les classes	Données disponibles pour la plupart des pays (environ 130 pays)
64	Qualité	aptewatbs	Part des enseignants formés du cycle primaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants formés au niveau primaire Méthode de calcul : Diviser le nombre total d'élèves inscrits dans le niveau primaire par le nombre d'enseignants formés au même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans les classes	Meilleure approximation de la qualité par rapport au ratio élèves/enseignant
65	Qualité	aptlsewatbs	Part des enseignants formés du cycle 1 du secondaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants formés au cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre total d'élèves inscrits dans le cycle 1 du secondaire par le nombre d'enseignants formés au même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans les classes	Meilleure approximation de la qualité par rapport au ratio élèves/enseignant
66	Qualité	aptusewatbs	Part des enseignants formés du cycle 2 du secondaire	Définition : Nombre moyen d'élèves par enseignants formés au cycle 2 du secondaire Méthode de calcul : Diviser le nombre total d'élèves inscrits dans le cycle 2 du secondaire par le nombre d'enseignants formés au même niveau	Cet indicateur ne tient pas compte des facteurs qui peuvent affecter la qualité de l'éducation tels que les différences liées à la qualification des enseignants ou aux conditions de travail dans	Meilleure approximation de la qualité par rapport au ratio élèves/enseignant

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
					les classes	
67	Qualité	bprlev1t	Niveau minimum des compétences en lecture au primaire	Définition : Pourcentage d'élèves du niveau primaire atteignant le niveau minimum de compétences en lecture Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves atteignant le niveau de compétences minimum en lecture par le nombre total d'élèves inscrits au niveau correspondant	Faible représentation des pays en développement, et en particulier des pays d'Afrique Sub-Saharienne et certains pays comme le Bangladesh ou encore le Nigéria	Evaluation directe du niveau en mathématiques issue des évaluations internationales et régionales sur les acquis des élèves
68	Qualité	bpmlev1t	Niveau minimum des compétences en mathématiques au primaire	Définition : Pourcentage d'élèves du niveau primaire atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves atteignant le niveau de compétences minimum en mathématiques par le nombre total d'élèves inscrits au niveau correspondant	Faible représentation des pays en développement, et en particulier des pays d'Afrique Sub-Saharienne et certains pays comme le Bangladesh ou encore le Nigéria	Evaluation directe du niveau en mathématiques issue des évaluations internationales et régionales sur les acquis des élèves
69	Qualité	bsrlev1t	Niveau minimum des compétences en lecture au cycle 1 du secondaire	Définition : Pourcentage d'élèves du cycle 1 du niveau secondaire atteignant le niveau minimum de compétences en lecture Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves atteignant le niveau de compétences minimum en lecture par le nombre total d'élèves inscrits au niveau correspondant	Faible représentation des pays en développement, et en particulier des pays d'Afrique Sub-Saharienne et certains pays comme le Bangladesh ou encore le Nigéria	Evaluation directe du niveau en mathématiques issue des évaluations internationales et régionales sur les acquis des élèves
70	Qualité	bsmlev1t	Niveau minimum des compétences en mathématiques au cycle 2 du secondaire	Définition : Pourcentage d'élèves du cycle 1 du niveau secondaire atteignant le niveau minimum de compétences en mathématiques Méthode de calcul : Diviser le nombre d'élèves atteignant le niveau de compétences minimum en mathématiques par le nombre total d'élèves inscrits au niveau correspondant	Faible représentation des pays en développement, et en particulier des pays d'Afrique Sub-Saharienne et certains pays comme le Bangladesh ou encore le Nigéria	Evaluation directe du niveau en mathématiques issue des évaluations internationales et régionales sur les acquis des élèves
71	Qualité	g7hwqlmn	Scores en acquis scolaires - Hanushek & Woessmann - Moyenne (1960-2012)	Définition : Mesure de la qualité des acquis scolaires au niveau d'un pays Méthode de calcul : Moyenne arithmétique des différents scores obtenus par chaque pays aux évaluations sur les acquis scolaires, pour les niveaux primaire et secondaire	Comme pour certains pays, la participation est trop récente, la moyenne peut conduire à des biais importants	Données disponibles pour un large nombre de pays (70) et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
72	Qualité	g8adqlmntt	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. – Moyenne (1960-2012)	Définition : Mesure de la qualité des acquis scolaires au niveau d'un pays Méthode de calcul : Moyenne arithmétique des différents scores obtenus par chaque pays aux évaluations sur les acquis scolaires, pour les niveaux primaire et secondaire	Comme pour certains pays, la participation est trop récente, la moyenne peut conduire à des biais importants	Données disponibles pour un large nombre de pays (125) et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
73	Qualité	g8adqlmnp	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. – panel (1960-2010)	Définition : Mesure de la qualité des acquis scolaires au niveau d'un pays pour le cycle 1 du secondaire Méthode de calcul : Moyenne arithmétique des différents scores obtenus par chaque pays aux évaluations sur les acquis scolaires, pour le cycle 1 du secondaire	La plupart des données sont disponibles pour des pays développés	Possibilité de suivre l'évolution des acquis scolaires pour la plupart des pays de l'OCDE depuis 1970
74	Qualité	g9paqlmnt	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist – Moyenne (1960-2009)	Définition : Mesure de la qualité des acquis scolaires au niveau d'un pays	Comme pour certains pays, la participation est trop	Données disponibles pour un large nombre de pays

No.	Objectif	Nom de la variable	Indicateur	Définition et formule	Limites	Avantages
				Méthode de calcul : Moyenne arithmétique des différents scores obtenus par chaque pays aux évaluations sur les acquis scolaires, pour les niveaux primaire et secondaire	récente, la moyenne peut conduire à des biais importants	(120) et en particulier un nombre grandissant de pays en développement
75	Qualité	g9paqlaat	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist – panel entre (1960-2005)	Définition : Mesure de la qualité des acquis scolaires au niveau d'un pays sous format de données de panel entre 1960 et 2005 Méthode de calcul : Moyenne arithmétique des différents scores obtenus par chaque pays et chaque année aux évaluations sur les acquis scolaires, pour les niveaux primaire et secondaire	La plupart des données sont disponibles pour des pays développés	Possibilité de suivre l'évolution des acquis scolaires pour la plupart des pays de l'OCDE depuis 1970

Tableau A4. Statistiques descriptives pour l'Afrique subsaharienne

Numéro	Indicateur	var1999	var2012	Taux de croissance global entre 1999 & 2012	Taux de croissance annuel entre 1999 & 2012	Prévision pour 2015
1	Population en âge officiel de fréquenter le niveau primaire, nombre	2275551	3186257	860488.5	2.257048	3536682
2	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 1 du secondaire, nombre	1025787	1405610	357712.8	2.256527	1560830
3	Population en âge officiel de fréquenter le cycle 2 du secondaire, nombre	859755	1192762	314333.9	2.370312	1322854
4	Effectifs inscrits dans le niveau primaire, nombre	1858274	3173999	1377482	4.300598	3541259
5	Effectifs inscrits dans le cycle 1 du secondaire, nombre	255037.7	608752.2	380864.3	7.856217	749974.1
6	Effectifs inscrits dans le cycle 2 du secondaire, nombre	181146.5	410712.8	204125.9	8.096757	626371.9
7	Nouveaux inscrits dans le grade 1 du primaire, nombre	412715	664166.7	272445.5	4.347721	762732.3
8	Taux brut de scolarisation dans le préprimaire	19.71	29.73	13.71	8.23	33.80
9	Taux brut de scolarisation dans le primaire	87.19	106.75	22.52	2.20	113.52
10	Taux brut de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	37.93	56.64	21.06	5.31	67.36
11	Taux brut de scolarisation dans le cycle 2 du secondaire	19.83	32.34	12.91	5.91	40.43
12	Taux net d'accès ajusté dans le grade 1 du primaire	47.61	69.51	22.07	3.69	79.02
13	Taux net ajusté de scolarisation dans le primaire	63.89	82.35	19.02	2.60	89.26
14	Taux net ajusté de scolarisation dans le cycle 1 du secondaire	24.99	33.18	11.19	5.97	45.71
15	Taux brut d'accès en 1ère année du cycle 1 du secondaire	38.55	54.61	20.29	5.44	65.85
16	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de l'enseignement primaire	36.11	17.65	-19.02	-6.24	15.77
17	Taux d'adolesc. non scolarisés ayant l'âge du cycle 1 de l'ens. secondaire	37.38	29.20	-8.08	-4.73	27.76
18	Taux de transition du primaire au cycle 1 du secondaire	72.40	79.56	9.81	1.47	83.37
19	Taux de redoublants du primaire	19.20	13.07	-5.86	-3.16	12.39
20	Taux de redoublants du cycle 1 du secondaire	16.72	14.27	-1.86	-0.19	14.78
21	Années de scolarisation - Barro & Lee – pop. ayant 25 ans ou plus	4.08	4.92	0.84	2.14	5.42
22	Années de scolarisation - Cohen & Soto – pop. ayant 25 ans ou plus	3.25	4.05	0.88	2.72	4.58
23	Années de scolarisation - Lutz & Samir – pop. ayant 25 ans ou plus	4.44	5.36	0.92	2.45	5.92
24	Années de scolarisation - de la Fuente & Domenech – pop. ayant 25 ans ou plus
25	Années de scolarisation – Estimations de l'ISU – pop. ayant 25 ans ou plus	4.06	4.60	1.19	-10.73	4.54
26	Taux de survie à la dernière année du primaire	61.11	60.94	2.00	0.28	63.60
27	Taux de survie à la dernière année du 1 ^{er} cycle du secondaire	74.82	74.49	-0.61	0.03	70.96
28	Taux d'achèvement du primaire	39.16	52.87	14.09	3.87	61.08
29	Taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	19.81	29.07	9.46	5.75	37.41
30	Taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	10.47	17.16	6.72	5.85	23.17
31	IPG des enfants non scolarisés	0.98	1.06	0.09	0.75	1.11
32	IPG des adolescents non scolarisés	0.85	0.88	0.04	0.27	0.90
33	IPL des enfants non scolarisés	0.64	0.48	-0.16	-2.42	0.44
34	IPL des adolescents non scolarisés	0.79	0.68	-0.12	-1.72	0.64
35	IPR des enfants non scolarisés	0.41	0.24	-0.17	-4.46	0.22
36	IPR des adolescents non scolarisés	0.65	0.38	-0.29	-4.55	0.34
37	IPG du TBS au primaire	0.85	0.93	0.09	0.90	0.96

Numéro	Indicateur	var1999	var2012	Taux de croissance global entre 1999 & 2012	Taux de croissance annuel entre 1999 & 2012	Prévision pour 2015
38	IPG du TBS au cycle 1 du secondaire	0.79	0.87	0.09	1.33	0.91
39	IPG du TBS au cycle 2 du secondaire	0.68	0.77	0.10	1.65	0.86
40	IPG du taux d'achèvement du primaire	1.21	1.09	-0.13	-0.97	1.04
41	IPG du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	1.78	1.54	-0.26	-1.45	1.47
42	IPG du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	1.84	1.59	-0.24	-0.43	1.53
43	IPR du taux d'achèvement du primaire	6.30	3.84	-2.55	-3.64	3.66
44	IPR du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	17.83	37.11	19.81	0.82	36.69
45	IPR du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	26.42	31.05	9.35	3.74	31.05
46	IPL du taux d'achèvement du primaire	3.21	1.96	-1.26	-2.63	1.75
47	IPL du taux d'achèvement du cycle 1 du secondaire	8.43	4.51	-3.98	-2.85	4.31
48	IPL du taux d'achèvement du cycle 2 du secondaire	22.57	7.85	-15.08	-0.55	7.52
49	Part des femmes parmi les enseignants du primaire	39.65	42.89	4.57	1.09	44.84
50	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 1 du secondaire	24.10	21.64	-0.26	-0.45	25.08
51	Part des femmes parmi les enseignants du cycle 2 du secondaire	19.35	19.33	1.42	-0.22	19.33
52	IPG des compétences en lecture au primaire	0.99	0.99	0.01	0.14	1.01
53	IPG des compétences en mathématiques au primaire	1.09	1.06	-0.01	-0.23	1.06
54	IPG des compétences en lecture au secondaire	.	0.73	.	.	0.73
55	IPG des compétences en mathématiques au secondaire	1.44	1.17	0.04	0.17	1.23
56	IPL des compétences en lecture au primaire	1.30	1.64	0.22	1.17	1.63
57	IPL des compétences en mathématiques au primaire	1.37	1.24	-0.02	-0.10	1.23
58	IPL des compétences en lecture au secondaire	.	1.25	.	.	1.25
59	IPL des compétences en mathématiques au secondaire	9.15	2.07	1.37	2.81	2.04
60	Ratio élèves/enseignant dans le préprimaire	27.37	28.12	0.41	0.08	28.92
61	Ratio élèves/enseignant dans le primaire	45.61	40.82	-4.87	-0.93	39.63
62	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 1 du secondaire	29.73	30.34	-0.76	-0.57	31.41
63	Ratio élèves/enseignant dans le cycle 2 du secondaire	20.79	21.94	-1.93	0.36	23.75
64	Part des enseignants formés du cycle primaire	73.41	73.94	8.30	1.34	78.51
65	Part des enseignants formés du cycle 1 du secondaire	66.07	67.84	7.28	1.54	71.85
66	Part des enseignants formés du cycle 2 du secondaire	59.04	74.79	12.87	3.91	88.48
67	Niveau minimum des compétences en lecture au primaire	64.29	62.36	-4.01	-1.12	60.95
68	Niveau minimum des compétences en mathématiques au primaire	57.92	59.25	-1.33	-0.06	61.86
69	Niveau minimum des compétences en lecture au cycle 1 du secondaire	.	53.89	.	.	53.89
70	Niveau minimum des compétences en mathématiques au cycle 2 du secondaire	16.16	41.50	6.35	6.73	46.03
71	Scores en acquis scolaires - Hanushek & Woessmann - Moyenne (1960-2012)	3.82	3.82	0.00	.	3.82
72	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. - Moyenne (1960-2012)	347.61	347.61	0.00	.	347.61
73	Scores en acquis scolaires - Altinok et al. - panel (1960-2010)	363.27	363.02	3.62	0.01	364.48
74	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist - Moyenne (1960-2009)	31.55	31.55	0.00	.	31.55
75	Scores en acquis scolaires - Patrinos & Angrist - panel entre (1960-2009)	30.80	31.67	0.34	0.02	32.41

Note: Moyenne des pays d'Afrique sub-saharienne sans pondération par rapport à la population de chaque pays.

Annexes B : Fiches pays

AFRIQUE DU SUD

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	204,98	316,74		111,75
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	2,40	2,22		-0,18
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	4775,54	6051,31		1275,77
	Population (en millions)	42,92	52,34		9,42
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	35,12	30,37		-4,75
	Taux de fertilité (naissances par femme)	2,90	2,41		-0,49
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,84	0,88	0,89	0,04
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,84	0,88	0,88	0,04
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,96	0,95	0,90	-0,02
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,78	0,91	0,93	0,13
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,89	0,92	0,92	0,03
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,73	0,74	0,75	0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,84	0,88	0,89	0,04
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,89	0,91	0,94	0,02
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,69	0,83	0,86	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,90	0,89	0,89	-0,01
		Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire			
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,96	0,95	0,90	-0,02
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	3,65	5,36	10,20	1,72
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,89	0,91	0,94	0,02
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	11,12	9,06	6,44	-2,06
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,78	0,91	0,93	0,13
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	57,45			
	Taux d'achèvement du primaire	77,78	90,79	93,38	13,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,69	0,83	0,86	0,14
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	86,29			
	Taux d'achèvement du secondaire	68,82	82,84	85,68	14,02
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,89	0,92	0,92	0,03
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,22	1,36	1,38	0,14
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,89	0,92	0,92	0,03
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,64	1,15	1,08	-0,48
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,95	0,88	0,85	-0,07
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,90	0,89	0,89	-0,01
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,07	1,28	1,32	0,21
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,90	0,89	0,89	-0,01
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	1,83	1,33	1,26	-0,50
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	0,97	0,93	0,92	-0,05
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,73	0,74	0,75	0,02
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	72,77	74,44	75,06	1,68
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	52,97	59,83	68,77	6,86
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

ANGOLA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	16,74	55,04		38,30
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,24	5,16		1,92
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	1146,52	2426,37		1279,85
	Population (en millions)	14,60	22,69		8,08
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	47,87	48,13		0,26
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,88	5,98		-0,90
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education				
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,54	0,86	0,85	0,32
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,54	0,86	0,85	0,32
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire		0,88	0,91	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,88	0,91	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,54	0,86	0,85	0,32
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	46,43	14,33	15,44	-32,10
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,88	0,91	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		11,61	9,09	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		31,87	31,87	
	Taux d'achèvement du primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
EQUITE	Taux d'achèvement du secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire				
	IPG du taux d'achèvement du primaire				
	IPR du taux d'achèvement du primaire				
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le				
	IPG du taux d'achèvement du secondaire				
	IPR du taux d'achèvement du secondaire				
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation					

BENIN

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	3,40	5,70		2,30
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	5,34	5,40		0,05
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	504,33	566,76		62,43
	Population (en millions)	6,74	10,05		3,31
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,49	43,01		-2,48
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,05	4,93		-1,12
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,47	0,52	0,62	0,05
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,40	0,68	0,75	0,29
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,62	0,95	0,96	0,33
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,32	0,59	0,74	0,26
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,47	0,90	0,97	0,43
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,21	0,21	0,21	0,00
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,56	0,31	0,44	-0,25
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,63	0,63	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,09	0,29	0,45	0,20
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,84	0,25	0,39	-0,59
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,62	0,95	0,96	0,33
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	38,34	5,14	4,24	-33,20
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,63	0,63	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		36,52	36,52	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,32	0,59	0,74	0,26
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	75,74	53,23	58,97	-22,50
	Taux d'achèvement du primaire	32,29	58,64	74,45	26,35
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,09	0,29	0,45	0,20
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	76,59	63,35	43,33	-13,24
	Taux d'achèvement du secondaire	9,07	28,63	45,34	19,56
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,47	0,90	0,97	0,43
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,74	0,82	0,85	0,08
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,53	1,10	0,97	-0,43
	IPR du taux d'achèvement du primaire	6,67	2,53	1,72	-4,14
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,11	1,11	1,11	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,84	0,25	0,39	-0,59
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,61	0,75	0,82	0,14
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,16	1,75	1,61	-0,41
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	20,50	7,85	7,85	-12,65
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,24	1,24	1,24	0,00
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,21	0,21	0,21	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	21,18	21,18	21,18	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	30,79	30,79	30,79	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,39			
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	39,21			

BOSTWANA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	8,15	13,80		5,65
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	9,67	4,83		-4,84
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	4771,01	6469,69		1698,68
	Population (en millions)	1,71	2,13		0,42
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	38,88	32,59		-6,29
	Taux de fertilité (naissances par femme)	3,52	2,67		-0,85
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education				
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,88	0,85	0,85	-0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,80	0,91	0,95	0,11
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,92	0,82	0,79	-0,09
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,91	0,95	0,97	0,04
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,91	0,95	0,97	0,04
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,80	0,91	0,95	0,11
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	20,45	9,15	5,24	-11,30
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,91	0,95	0,97	0,04
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	8,51	4,70	2,97	-3,81
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	82,03	92,97	100,00	10,94
	Taux d'achèvement du primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	96,90	95,95	95,00	-0,96
EQUITE	Taux d'achèvement du secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire				
	IPG du taux d'achèvement du primaire				
	IPR du taux d'achèvement du primaire				
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,92	0,86	0,84	-0,06
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le				
	IPG du taux d'achèvement du secondaire				
	IPR du taux d'achèvement du secondaire				
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire		0,94	0,94	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,92	0,82	0,79	-0,09
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	91,63	82,47	79,37	-9,16
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	75,41	77,52	80,00	2,11
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation					

BURKINA FASO

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	3,94	8,33		4,39
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	7,40	6,45		-0,95
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	349,22	502,15		152,93
	Population (en millions)	11,28	16,59		5,31
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,89	46,16		-0,74
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,65	5,69		-0,96
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,45	0,51	0,55	0,06
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,39	0,55	0,59	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,36	0,67	0,67	0,31
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,19	0,32	0,39	0,13
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,45	0,73	0,84	0,28
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,48	0,34	0,27	-0,14
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,54	0,48	0,50	-0,06
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,21	0,50	0,64	0,29
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,05	0,09	0,11	0,04
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,86	0,66	0,66	-0,20
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,36	0,67	0,67	0,31
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	64,48	33,24	33,43	-31,24
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,21	0,50	0,64	0,29
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	79,48	50,02	35,96	-29,45
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,19	0,32	0,39	0,13
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	61,04	69,07	75,17	8,03
	Taux d'achèvement du primaire	18,52	31,58	39,44	13,06
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,05	0,09	0,11	0,04
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	56,36	70,26	63,65	13,90
	Taux d'achèvement du secondaire	5,26	8,81	10,92	3,54
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,45	0,73	0,84	0,28
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,89	0,93	0,94	0,04
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,55	1,27	1,16	-0,28
	IPR du taux d'achèvement du primaire	11,34	5,47	5,47	-5,87
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,07	1,18	1,26	0,11
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,86	0,66	0,66	-0,20
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,92	0,95	0,96	0,02
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,14	2,34	2,34	0,20
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	59,75	30,09	30,09	-29,66
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,11			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,48	0,34	0,27	-0,14
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	47,87	34,02	26,54	-13,85
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	64,68	46,04	35,95	-18,64
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,50	0,50	
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		49,89	49,89	

BURUNDI

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,01	1,51		0,50
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-1,01	4,02		5,03
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	152,76	148,98		-3,78
	Population (en millions)	6,62	10,12		3,50
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	49,04	44,33		-4,71
	Taux de fertilité (naissances par femme)	7,11	6,12		-0,99
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,48	0,68	0,67	0,20
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,61	0,70	0,68	0,09
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,41	0,95	0,97	0,54
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,20	0,39	0,53	0,18
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,87	0,92	0,79	0,05
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,45	0,45	
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,32	0,65	0,66	0,32
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,68	0,75	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,07	0,10	0,12	0,03
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,45	0,91	0,91	0,46
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,41	0,95	0,97	0,54
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	59,17	5,23	2,76	-53,95
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,68	0,75	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		31,61	24,77	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,20	0,39	0,53	0,18
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	53,82	47,50	37,53	-6,32
	Taux d'achèvement du primaire	20,45	38,70	53,24	18,25
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,07	0,10	0,12	0,03
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	87,38	77,15	60,83	-10,23
	Taux d'achèvement du secondaire	7,24	10,20	12,11	2,96
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,87	0,92	0,79	0,05
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,90	1,05	1,14	0,15
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,87	1,08	1,21	0,21
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,09	2,55	2,55	-0,54
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire		1,04	1,04	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,45	0,91	0,91	0,46
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,87	0,84	0,83	-0,03
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,55	2,09	2,09	0,54
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	2,99	7,18	7,18	4,19
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,12	1,12	1,12	0,00
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,45	0,45	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture		45,41	45,41	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en		59,97	59,97	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

CAMEROUN

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	13,27	20,86		7,58
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	4,06	4,59		0,53
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	855,55	962,87		107,32
	Population (en millions)	15,51	21,66		6,15
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,53	43,13		-2,40
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,68	4,86		-0,82
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,74	0,75	0,74	0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,78	0,82	0,81	0,05
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,94	0,98	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,51	0,70	0,79	0,19
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,93	0,94	0,89	0,01
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,73	0,66	0,59	-0,07
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,68	0,65	0,65	-0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,60	0,60	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,20	0,33	0,41	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,93	0,82	0,78	-0,11
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,94	0,98	
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)		5,94	2,34	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,60	0,60	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		39,58	39,58	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,51	0,70	0,79	0,19
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	76,17	69,75	98,68	-6,42
	Taux d'achèvement du primaire	51,49	70,33	78,77	18,84
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,20	0,33	0,41	0,14
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	85,49	81,56	69,17	-3,93
	Taux d'achèvement du secondaire	19,53	33,49	40,75	13,97
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,93	0,94	0,89	0,01
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,83	0,72	0,69	-0,11
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,93	1,06	1,11	0,13
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,69	4,59	4,59	0,90
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,97	0,99	1,01	0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,93	0,82	0,78	-0,11
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,02	0,67	0,57	-0,36
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,07	1,18	1,22	0,11
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	13,36	28,30	28,30	14,95
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	0,93			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,73	0,66	0,59	-0,07
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	72,66	65,59	58,53	-7,07
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	70,87	63,47	56,15	-7,40
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

COMORES

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,31	0,44		0,13
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	1,92	3,00		1,08
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	573,54	593,03		19,49
	Population (en millions)	0,53	0,73		0,20
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,42	40,84		-3,58
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,31	4,78		-0,52
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,59	0,75	0,76	0,16
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,77	0,74	0,76	-0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,68	0,83	0,83	0,15
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,44	0,76	0,87	0,32
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,97	0,95	0,02
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,22	0,22	
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,41	0,76	0,76	0,35
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,76	0,76	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,17	0,43	0,53	0,25
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,49	0,93	0,83	0,44
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,56	0,78	0,92	0,22
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,68	0,83	0,83	0,15
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	31,90	16,58	16,55	-15,32
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,76	0,76	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		24,13	24,13	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,44	0,76	0,87	0,32
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	41,21			
	Taux d'achèvement du primaire	44,35	76,15	87,17	31,80
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,17	0,43	0,53	0,25
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	82,26			
	Taux d'achèvement du secondaire	17,49	42,54	53,13	25,05
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,97	0,95	0,02
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,08	0,99	0,96	-0,10
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,05	0,97	0,95	-0,08
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,11	1,75	1,67	-0,36
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire		1,01	1,01	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,49	0,93	0,83	0,44
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,04	1,13	1,15	0,09
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,51	0,93	0,83	-0,58
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	1,91	3,26	3,26	1,34
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,46	1,46	1,46	0,00
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,22	0,22	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture		22,18	22,18	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en		39,58	39,58	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,56	0,78	0,92	0,22
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	55,66	77,89	92,13	22,22

CONGO

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	4,64	8,43		3,79
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-2,58	3,80		6,38
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	1529,32	1966,76		437,44
	Population (en millions)	3,03	4,29		1,25
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	41,80	42,44		0,63
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,14	5,01		-0,13
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,72	0,74	0,77	0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,83	0,78	0,78	-0,05
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,53	0,92	0,95	0,39
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,70	0,80	0,87	0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,96	0,96	0,90	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,33	0,33	
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,60	0,68	0,76	0,09
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,22	0,35	0,47	0,13
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,78	0,90	0,97	0,11
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,48	0,48		
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,53	0,92	0,95	0,39
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	47,35	8,38	4,79	-38,97
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,70	0,80	0,87	0,10
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	57,59	70,29	96,68	12,70
	Taux d'achèvement du primaire	70,17	79,95	87,21	9,77
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,22	0,35	0,47	0,13
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	46,02	81,50	94,27	35,47
	Taux d'achèvement du secondaire	21,87	34,73	47,27	12,86
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,96	0,96	0,90	0,00
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,07	1,04	1,02	-0,03
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,96	1,04	1,10	0,08
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,15	1,97	1,86	-0,18
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire		0,95	0,95	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,78	0,90	0,97	0,11
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,77	0,70	0,66	-0,07
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,22	1,10	1,03	-0,11
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	11,69	8,94	8,94	-2,75
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,02			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire		0,33	0,33	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture		33,01	33,01	
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en		37,09	37,09	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,48	0,48	
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		47,90	47,90		

COTE D'IVOIRE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	17,45	20,18		2,73
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	1,62	10,71		9,09
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	1081,03	956,26		-124,78
	Population (en millions)	16,14	21,10		4,96
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	43,56	43,22		-0,35
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,46	4,89		-0,57
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,36	0,43	0,45	0,07
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,56	0,53	0,53	-0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,60	0,78	0,84	0,19
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,33	0,48	0,55	0,15
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,63	0,60	0,58	-0,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,64	0,33	0,23	-0,31
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,06	0,27	0,35	0,21
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,18	0,27	0,32	0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,01	0,27	0,36	0,27
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,60	0,78	0,84	0,19
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	40,31	21,64	16,30	-18,67
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,33	0,48	0,55	0,15
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	62,39	73,12	86,55	10,73
	Taux d'achèvement du primaire	33,25	48,31	55,34	15,06
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,18	0,27	0,32	0,10
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	59,01	87,49	100,00	28,49
	Taux d'achèvement du secondaire	17,51	27,33	32,13	9,82
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,63	0,60	0,58	-0,04
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,90	0,76	0,72	-0,13
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,37	1,40	1,42	0,04
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,98	3,20	3,20	-0,78
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,98	0,93	0,90	-0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,01	0,27	0,36	0,27
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,74	0,67	0,64	-0,07
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,99	1,73	1,64	-0,27
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	10,35	27,83	27,83	17,48
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,04			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,64	0,33	0,23	-0,31
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	63,69	33,12	22,62	-30,57
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	49,42	16,65	8,83	-32,77
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

GABON

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	8,85	11,31		2,47
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-8,93	6,50		15,44
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	7357,15	7012,54		-344,62
	Population (en millions)	1,20	1,61		0,41
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	40,98	37,60		-3,37
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,66	4,14		-0,53
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,75	0,77	0,78	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,86	0,86	0,87	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,92			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,62	0,82	0,88	0,20
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,99	0,91	0,89	-0,08
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,80	0,80	0,80	0,00
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,58	0,65	0,68	0,07
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,25	0,41	0,47	0,16
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,75	0,77	0,78	0,03
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,92			
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	7,90			
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,62	0,82	0,88	0,20
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	48,58			
	Taux d'achèvement du primaire	62,04	82,39	88,45	20,36
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,25	0,41	0,47	0,16
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	38,05			
	Taux d'achèvement du secondaire	24,85	41,11	46,63	16,27
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,99	0,91	0,89	-0,08
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,02	1,97	1,97	0,95
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,01	0,91	0,89	-0,10
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,63	1,83	1,67	-0,79
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,02	1,02	1,02	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,75	0,77	0,78	0,03
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,59	1,19	1,42	0,60
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,25	1,23	1,22	-0,03
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	12,74	4,54	4,54	-8,21
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,80	0,80	0,80	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	79,94	79,94	79,94	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	60,58	60,58	60,58	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

GAMBIE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,51	0,79		0,28
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	6,40	5,86		-0,54
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	427,54	439,54		12,01
	Population (en millions)	1,19	1,81		0,61
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,09	46,44		0,35
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,94	5,78		-0,17
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,54	0,74	0,73	0,20
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,67	0,83	0,72	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,75	0,74	0,75	-0,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,49	0,58	0,81	0,09
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,74	0,98	0,67	0,24
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,41	0,66	0,74	0,25
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,68	0,78	0,86	0,10
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,27	0,38	0,74	0,11
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,41	0,75	0,78	0,33
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,78	0,47		
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,75	0,74	0,75	-0,01
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	24,90	26,25	25,14	1,35
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,68	0,78	0,86	0,10
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	32,21	22,11	13,81	-10,10
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,49	0,58	0,81	0,09
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	65,69	72,96	74,75	7,27
	Taux d'achèvement du primaire	48,77	57,79	81,15	9,02
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,27	0,38	0,74	0,11
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	93,29	97,49	100,00	4,20
	Taux d'achèvement du secondaire	27,16	37,95	74,13	10,80
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,74	0,98	0,67	0,24
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,55	0,75	1,40	0,20
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,26	1,02	0,67	-0,24
	IPR du taux d'achèvement du primaire	7,01	2,56	0,34	-4,45
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,41	0,75	0,78	0,33
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,60	0,60	0,62	0,01
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,59	1,25	0,78	-0,33
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	7,73	5,28	5,28	-2,46
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,78	0,47	
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		77,78	46,66	

GHANA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	8,09	18,34		10,24
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	4,40	9,29		4,89
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	440,27	717,90		277,62
	Population (en millions)	18,38	25,54		7,16
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	41,71	38,97		-2,75
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,73	3,92		-0,81
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,70	0,82	0,76	0,12
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,82	0,81	0,74	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,62	0,82	0,85	0,20
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,68	0,61	0,49	-0,06
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,93	0,91	0,83	-0,03
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,60	0,82	0,77	0,22
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,62	0,92	0,95	0,30
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,55	0,53	0,45	-0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,57	0,98	0,91	0,41
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,84	0,69	0,73	-0,15	
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,62	0,82	0,85	0,20
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	37,90	17,66	14,98	-20,24
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,62	0,92	0,95	0,30
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	37,59	7,64	4,92	-29,95
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,68	0,61	0,49	-0,06
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	59,42	83,71	88,80	24,29
	Taux d'achèvement du primaire	67,65	61,30	49,26	-6,35
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,55	0,53	0,45	-0,02
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	87,68	83,24	85,27	-4,44
	Taux d'achèvement du secondaire	55,31	52,96	44,66	-2,35
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,93	0,91	0,83	-0,03
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,99	1,23	1,61	0,24
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,93	0,91	0,83	-0,03
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,49	2,48	2,48	-0,01
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,57	0,98	0,91	0,41
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,93	0,80	0,68	-0,13
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,43	1,02	0,91	-0,41
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	3,68	4,08	4,08	0,40
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,84	0,69	0,73	-0,15
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	83,65	68,73	73,04	-14,92

GUINEE EQUATORIALE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,94	9,77		7,83
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	25,66	3,22		-22,44
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	3778,86	12625,67		8846,81
	Population (en millions)	0,51	0,77		0,26
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	43,08	39,76		-3,32
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,81	4,95		-0,87
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,66			
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,68	0,62	0,66	-0,06
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,68	0,62	0,66	-0,06
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,29			
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,88			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,64			
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,72			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10			
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,89			
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,68	0,62	0,66	-0,06
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	31,68	37,81	33,57	6,13
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,72			
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	28,46			
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,29			
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		72,07	100,00	
	Taux d'achèvement du primaire	28,65			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10			
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	24,50	83,65	100,00	59,14
	Taux d'achèvement du secondaire	10,24			
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,88			
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,25			
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,88			
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,90			
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,89			
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,20			
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,11			
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	6,18			
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

GUINEE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	2,46	3,53		1,07
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,81	3,94		0,13
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	284,81	303,49		18,68
	Population (en millions)	8,65	11,63		2,98
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,35	43,07		-1,28
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,01	5,00		-1,01
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,52	0,43	0,52	-0,09
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,63	0,53	0,62	-0,10
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,42	0,76	0,81	0,34
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,26	0,45	0,51	0,19
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,86	0,51	0,63	-0,35
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,42	0,34	0,44	-0,08
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,30	0,48	0,53	0,19
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,25	0,30	0,15
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,50	0,22	0,35	-0,28
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,88	0,89	0,94	0,01
	ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,42	0,76	0,81
Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)		58,02	24,47	18,80	-33,54
Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,30	0,48	0,53	0,19
Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		70,36	51,81	46,79	-18,55
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,26	0,45	0,51	0,19
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	52,15	58,58	46,58	6,43
	Taux d'achèvement du primaire	26,40	45,05	50,97	18,65
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,25	0,30	0,15
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	81,63	86,73	94,22	5,10
	Taux d'achèvement du secondaire	10,00	24,68	30,41	14,68
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,86	0,51	0,63	-0,35
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,86	0,79	0,77	-0,07
	IPG du taux d'achèvement du primaire	2,14	1,49	1,37	-0,65
	IPR du taux d'achèvement du primaire	6,66	6,04	6,04	-0,63
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,50	0,22	0,35	-0,28
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,78	0,66	0,64	-0,11
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,50	1,78	1,65	-0,72
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	60,92	9,10	9,10	-51,82
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,88	0,89	0,94	0,01
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	87,50	88,85	93,74	1,35

GUINEE-BISSAU

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,51	0,74		0,22
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	1,03	-2,23		-3,26
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	396,44	428,90		32,47
	Population (en millions)	1,29	1,71		0,43
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,05	41,27		-2,77
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,93	4,99		-0,94
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,41	0,43	0,83	0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,36	0,59	0,72	0,22
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,49	0,71	0,78	0,21
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,14	0,19	0,33	0,06
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,45	0,75	0,90	0,30
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,46	0,24	0,95	-0,22
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,49			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,13	1,00	0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,67	0,29	0,93	-0,38
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,49	0,71	0,78	0,21
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	50,58	29,21	22,19	-21,38
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,49			
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	51,29			
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,14	0,19	0,33	0,06
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)				
	Taux d'achèvement du primaire	13,58	19,44	33,30	5,86
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,13	1,00	0,10
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire	3,30	13,15	100,00	9,85
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,45	0,75	0,90	0,30
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,86	1,01	1,30	0,16
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,55	1,25	0,90	-0,30
	IPR du taux d'achèvement du primaire	37,16	12,23	12,23	-24,93
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,67	0,29	0,93	-0,38
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,02	0,95	0,85	-0,07
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,33	1,71	1,07	-0,62
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	28,37	9,25	1,72	-19,12
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

KENYA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	15,58	26,55		10,97
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	2,31	4,55		2,25
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	514,15	624,01		109,86
	Population (en millions)	30,30	42,54		12,24
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,77	42,42		-2,34
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,03	4,46		-0,57
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,74	0,85	0,90	0,11
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,72	0,82	0,91	0,10
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,63	0,85	0,87	0,22
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,36	0,55	0,80	0,19
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,90	1,00	0,09
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,95	0,92	0,88	-0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,77	0,88	0,89	0,11
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,87	0,99	1,00	0,12
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,44	0,60	0,78	0,16
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,85	0,97	0,91	0,12
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,99	0,97	0,95	-0,02
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,63	0,85	0,87	0,22
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	37,14	15,10	13,40	-22,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,87	0,99	1,00	0,12
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	12,66	0,92	0,02	-11,74
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,36	0,55	0,80	0,19
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	72,75			
	Taux d'achèvement du primaire	36,22	55,35	80,20	19,13
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,44	0,60	0,78	0,16
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire	44,24	59,89	78,06	15,65
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,90	1,00	0,09
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,22	1,00	0,85	-0,22
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,81	0,90	1,00	0,09
	IPR du taux d'achèvement du primaire	4,24	2,33	1,38	-1,91
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,00	0,99	0,98	-0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,85	0,97	0,91	0,12
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,97	1,12	1,27	0,15
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,85	0,97	1,09	0,12
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	3,21	2,58	2,58	-0,63
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire		1,05	1,05	
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,95	0,92	0,88	-0,03
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	95,38	91,96	88,20	-3,42
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	91,43	88,77	85,83	-2,66
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,99	0,97	0,95	-0,02
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	98,63	96,81	94,66	-1,83

LESOTHO

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,13	1,93		0,80
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	0,40	4,99		4,59
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	613,85	935,92		322,08
	Population (en millions)	1,84	2,06		0,22
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	41,47	36,95		-4,51
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,20	3,09		-1,11
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,59	0,62	0,65	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,60	0,67	0,71	0,07
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,60	0,82	0,86	0,22
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,46	0,62	0,75	0,16
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,59	0,60	0,60	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,76	0,79	0,82	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,59	0,57	0,56	-0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,85	0,77	0,73	-0,08
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,19	0,28	0,36	0,09
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,72	0,66	0,62	-0,06
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,60	0,82	0,86	0,22
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	40,39	17,95	13,86	-22,44
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,85	0,77	0,73	-0,08
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	15,10	22,66	26,71	7,56
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,46	0,62	0,75	0,16
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	59,67	56,75	49,11	-2,91
	Taux d'achèvement du primaire	45,86	61,75	75,29	15,89
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,19	0,28	0,36	0,09
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	61,04	65,20	57,87	4,16
	Taux d'achèvement du secondaire	18,65	27,50	35,63	8,85
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,59	0,60	0,60	0,00
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,46	2,34	2,34	0,89
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,59	0,60	0,60	0,00
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,25	2,66	2,66	-0,59
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,93	0,94	0,95	0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,72	0,66	0,62	-0,06
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,01	2,09	2,09	1,08
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,72	0,66	0,62	-0,06
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	10,13	8,59	8,59	-1,54
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	0,99			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,76	0,79	0,82	0,03
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	75,70	78,80	82,50	3,10
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	40,91	58,19	87,04	17,28
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

LIBERIA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,52	0,90		0,37
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	21,74	7,99		-13,75
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	190,70	214,13		23,42
	Population (en millions)	2,74	4,19		1,45
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	43,50	43,09		-0,40
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,95	4,87		-1,08
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education		0,63	0,63	
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,47	0,63	0,60	0,17
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,47	0,41	0,42	-0,06
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire		0,28	0,29	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire		0,87	0,79	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,55	0,62	0,66	0,07
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,77	0,77	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire		0,27	0,31	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire		0,77	0,83	
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,47	0,41	0,42	-0,06
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	53,37	59,08	57,61	5,72
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,77	0,77	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		22,74	22,74	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire		0,28	0,29	
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		67,77	67,77	
	Taux d'achèvement du primaire		27,79	28,54	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire		0,27	0,31	
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)		91,81	91,81	
	Taux d'achèvement du secondaire		27,12	31,16	
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire		0,87	0,79	
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire		1,06	1,10	
	IPG du taux d'achèvement du primaire		1,13	1,21	
	IPR du taux d'achèvement du primaire		7,33	7,33	
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire		0,77	0,83	
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le		1,06	1,15	
	IPG du taux d'achèvement du secondaire		1,23	1,17	
	IPR du taux d'achèvement du secondaire		14,42	14,42	
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,55	0,60	0,55	0,05
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	55,11	60,39	54,81	5,28

MADAGASCAR

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	4,30	6,06		1,76
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	4,66	3,03		-1,63
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	281,63	271,79		-9,84
	Population (en millions)	15,26	22,29		7,03
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,48	42,74		-2,74
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,65	4,53		-1,12
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,62	0,65	0,68	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,58	0,61	0,66	0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,64			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,42	0,62	0,19
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,88	0,92	0,07
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,45	0,28	0,15	-0,17
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,67	0,70	0,72	0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,56			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,13	0,18	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	1,00	0,99	0,98	-0,01
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,64			
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	36,47			
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,56			
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	44,14			
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,42	0,62	0,19
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	52,42	37,97	47,85	-14,45
	Taux d'achèvement du primaire	22,53	41,97	62,36	19,44
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,13	0,18	0,05
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	70,01	64,61	72,64	-5,40
	Taux d'achèvement du secondaire	8,19	13,30	18,12	5,11
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,88	0,92	0,07
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,05	1,09	1,13	0,05
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,81	0,88	0,92	0,07
	IPR du taux d'achèvement du primaire	15,91	7,66	7,66	-8,26
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,87	0,85	0,82	-0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	1,00	0,99	0,98	-0,01
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,95	0,99	1,01	0,04
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,00	0,99	0,98	-0,01
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	43,02	864,24	864,24	821,22
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire		1,02	1,02	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,45	0,28	0,15	-0,17
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	45,01	27,54	14,90	-17,47
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	85,78	80,74	74,85	-5,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation					

MALAWI

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	2,47	4,12		1,65
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,04	1,89		-1,16
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	226,70	262,35		35,65
	Population (en millions)	10,88	15,70		4,82
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,91	45,83		-1,07
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,32	5,47		-0,85
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,74	0,78	0,78	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,77	0,80	0,80	0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,99	0,97	0,95	-0,02
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,47	0,61	0,69	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,94	0,94	0,89	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,62	0,63	0,66	0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,71	0,74	0,75	0,03
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,93	0,78	0,79	-0,15
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,12	0,22	0,30	0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,95	0,99	0,97	0,04
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,99	0,97	0,95	-0,02
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	0,93	2,52	4,60	1,60
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,93	0,78	0,79	-0,15
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	6,79	21,56	20,88	14,77
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,47	0,61	0,69	0,14
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	36,25	59,73	63,06	23,48
	Taux d'achèvement du primaire	47,09	60,94	69,33	13,86
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,12	0,22	0,30	0,10
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	97,00	31,06	25,93	-65,95
	Taux d'achèvement du secondaire	12,06	22,11	29,93	10,05
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,94	0,94	0,89	0,00
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,16	1,22	1,25	0,06
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,06	0,94	0,89	-0,12
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,28	1,97	1,84	-0,30
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,05	1,10	1,16	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,95	0,99	0,97	0,04
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,82	0,80	0,79	-0,02
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,05	0,99	0,97	-0,06
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	8,99	10,33	10,33	1,35
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,25			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,62	0,63	0,66	0,02
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	61,55	63,40	65,59	1,85
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	33,67	40,12	49,02	6,45
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

MALI

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	3,78	7,13		3,35
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	6,73	-0,41		-7,14
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	352,12	442,69		90,57
	Population (en millions)	10,74	16,11		5,38
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,55	47,44		0,89
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,85	6,85		0,00
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,38	0,43	0,50	0,05
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,26	0,68	0,78	0,42
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,47	0,73	0,76	0,26
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,19	0,42	0,52	0,23
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,25	0,80	0,91	0,55
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,24			
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,54	0,22	0,27	-0,32
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,54	0,58	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,11	0,18	0,20	0,07
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,68	0,02	0,11	-0,66
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,80	0,72	0,70	-0,08	
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,47	0,73	0,76	0,26
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	52,82	26,67	24,46	-26,14
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,54	0,58	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		45,62	41,72	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,19	0,42	0,52	0,23
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	64,55	61,59	39,93	-2,95
	Taux d'achèvement du primaire	18,69	41,83	52,11	23,14
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,11	0,18	0,20	0,07
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	82,17	63,37	58,64	-18,80
	Taux d'achèvement du secondaire	11,05	17,68	20,10	6,63
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,25	0,80	0,91	0,55
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,80	0,90	0,92	0,09
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,75	1,20	1,09	-0,55
	IPR du taux d'achèvement du primaire	13,26	3,16	3,16	-10,09
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,30			
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,68	0,02	0,11	-0,66
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,83	0,85	0,85	0,02
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,32	1,98	1,89	-0,34
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	10,59	16,48	16,48	5,88
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,24			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	23,79			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	32,71			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,80	0,72	0,70	-0,08
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	80,00	72,45	69,98	-7,55

MAURICE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	4,96	8,39		3,43
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	2,61	3,20		0,59
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	4219,06	6683,07		2464,01
	Population (en millions)	1,18	1,26		0,08
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	26,05	20,79		-5,27
	Taux de fertilité (naissances par femme)	2,05	1,54		-0,51
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education				
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,87	0,92	0,96	0,05
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,93	0,98	0,98	0,05
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,83	0,89	0,96	0,05
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,84			
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,84			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,93	0,98	0,98	0,05
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	7,25	2,06	1,81	-5,18
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,84			
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	16,41			
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	98,45	95,81	94,64	-2,64
	Taux d'achèvement du primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	97,48	96,46	97,86	-1,02
Taux d'achèvement du secondaire					
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire				
	IPG du taux d'achèvement du primaire				
	IPR du taux d'achèvement du primaire				
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,91	0,92	0,93	0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le				
	IPG du taux d'achèvement du secondaire				
	IPR du taux d'achèvement du secondaire				
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	0,97	0,95	0,94	-0,02
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,83	0,89	0,96	0,05
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	83,41	88,86	95,52	5,45
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	82,72	88,77	96,22	6,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation					

MOZAMBIQUE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	4,26	10,37		6,11
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	8,12	7,07		-1,04
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	239,92	403,00		163,08
	Population (en millions)	17,77	25,73		7,96
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,96	45,80		0,84
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,81	5,26		-0,55
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,45	0,66	0,64	0,21
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,56	0,75	0,74	0,19
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,52	0,86	0,82	0,35
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,08	0,36	0,39	0,28
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,62	0,91	0,94	0,29
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,95	0,78	0,63	-0,16
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,33	0,55	0,54	0,23
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,40	0,62	0,59	0,21
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,01	0,10	0,17	0,08
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,39	0,69	0,60	0,29
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,60	0,85	0,97	0,25
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,52	0,86	0,82	0,35
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	48,14	13,56	18,41	-34,58
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,40	0,62	0,59	0,21
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	59,67	38,17	41,11	-21,50
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,08	0,36	0,39	0,28
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	29,43	31,59	30,55	2,17
	Taux d'achèvement du primaire	7,82	35,67	39,26	27,85
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,01	0,10	0,17	0,08
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	80,78	69,43	61,70	-11,35
	Taux d'achèvement du secondaire	1,30	9,75	17,09	8,45
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,62	0,91	0,94	0,29
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,86	0,99	0,96	0,13
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,38	1,09	1,06	-0,29
	IPR du taux d'achèvement du primaire	13,07	7,52	7,52	-5,55
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,01	1,03	1,05	0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,39	0,69	0,60	0,29
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,59	0,73	0,73	0,14
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	2,61	1,31	0,60	-1,29
	IPR du taux d'achèvement du secondaire		55,12	55,12	
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,05			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,95	0,78	0,63	-0,16
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	94,65	78,49	63,38	-16,15
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	90,15	67,27	48,15	-22,88
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,60	0,85	0,97	0,25
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	60,41	85,24	97,01	24,83	

NAMIBIE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	5,52	10,00		4,49
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,37	5,17		1,80
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	2969,45	4364,51		1395,06
	Population (en millions)	1,86	2,29		0,43
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	40,85	37,41		-3,44
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,13	3,11		-1,03
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,73	0,80	0,82	0,07
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,72	0,86	0,90	0,14
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,88	0,89	0,89	0,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,64	0,82	0,83	0,18
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,77	0,87	0,88	0,10
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,63	0,86	1,00	0,24
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,73	0,72	0,72	-0,01
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,85	0,93	0,97	0,08
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,25	0,53	0,57	0,28
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,94	0,76	0,73	-0,18
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,88	0,89	0,89	0,01
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	12,27	11,45	10,55	-0,82
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,85	0,93	0,97	0,08
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	14,74	7,15	3,47	-7,60
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,64	0,82	0,83	0,18
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	82,27	84,46	85,80	2,19
	Taux d'achèvement du primaire	63,86	81,79	83,43	17,92
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,25	0,53	0,57	0,28
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	69,29	79,76	86,78	10,47
	Taux d'achèvement du secondaire	24,99	52,67	57,30	27,69
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,77	0,87	0,88	0,10
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,16	1,35	1,42	0,19
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,77	0,87	0,88	0,10
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,89	1,45	1,38	-0,44
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,94	0,94	0,93	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,94	0,76	0,73	-0,18
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	1,59	0,87	0,74	-0,72
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,94	0,76	0,73	-0,18
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	9,15	3,88	3,88	-5,27
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,00			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,63	0,86	1,00	0,24
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	62,60	86,37	100,00	23,76
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	28,30	52,31	100,00	24,01
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

NIGER

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	2,84	5,01		2,17
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-0,57	11,81		12,38
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	262,66	284,22		21,56
	Population (en millions)	10,82	17,64		6,81
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	47,82	50,25		2,42
	Taux de fertilité (naissances par femme)	7,74	7,57		-0,17
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,27	0,40	0,45	0,13
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,45	0,34	0,43	-0,11
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,27	0,64	0,73	0,36
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,13	0,27	0,32	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,30	0,41	-0,50
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,14			
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,06	0,44	0,46	0,38
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,13	0,22	0,23	0,09
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,06	0,07	0,03
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,74	0,74	0,74
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,30	0,24	0,35	-0,06
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,27	0,64	0,73	0,36
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	72,76	36,38	27,12	-36,38
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,13	0,22	0,23	0,09
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	87,20	78,25	77,12	-8,95
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,13	0,27	0,32	0,14
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	55,11	60,30	68,07	5,20
	Taux d'achèvement du primaire	12,79	26,63	31,98	13,84
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,06	0,07	0,03
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	52,82	44,03	48,69	-8,79
	Taux d'achèvement du secondaire	3,27	5,90	6,83	2,62
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,30	0,41	-0,50
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,06	0,85	0,80	-0,21
	IPG du taux d'achèvement du primaire	2,19	1,70	1,59	-0,50
	IPR du taux d'achèvement du primaire	15,33	9,16	9,16	-6,17
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,84			
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,74	0,74	0,74
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,89	0,90	0,91	0,01
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	3,51	2,26	2,26	-1,25
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	25,37	20,70	20,70	-4,67
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire		1,06	1,06	
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,14			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	14,40			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	25,13			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,30	0,24	0,35	-0,06
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	30,02	24,15	35,28	-5,86

NIGERIA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	64,42	173,93		109,50
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	0,47	4,28		3,81
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	537,65	1033,80		496,15
	Population (en millions)	119,83	168,24		48,41
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	43,65	44,07		0,42
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,13	6,00		-0,12
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,72	0,73	0,78	0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,79	0,81	0,84	0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,63	0,66	0,66	0,03
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,70	0,67	0,71	-0,03
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,88	0,92	0,95	0,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,65	0,64	0,72	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,46	0,51	0,59	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,73	0,66	0,70	-0,07
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,63	0,66	0,66	0,03
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	37,09	34,26	34,13	-2,83
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,70	0,67	0,71	-0,03
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	72,96	79,34	87,73	6,38
	Taux d'achèvement du primaire	70,24	67,32	70,75	-2,92
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,46	0,51	0,59	0,05
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire	46,17	51,27	59,10	5,10
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,88	0,92	0,95	0,04
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,83	0,87	0,96	0,04
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,12	1,08	1,05	-0,04
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,86	4,77	4,77	2,92
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,73	0,66	0,70	-0,07
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,91	0,82	0,95	-0,08
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,27	1,34	1,30	0,07
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	3,46	8,52	8,52	5,06
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,71	0,85	1,07	0,14
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	70,72	85,01	106,99	14,29

OUGANDA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	6,32	15,20		8,88
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	8,05	4,41		-3,64
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	274,43	429,40		154,97
	Population (en millions)	23,03	35,40		12,37
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	49,25	48,71		-0,55
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,90	5,96		-0,94
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,65	0,75	0,74	0,10
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,79	0,79	0,77	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,92	0,85	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,43	0,45	0,45	0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,96	0,93	0,89	-0,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,78	0,80	0,81	0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,48	0,70	0,70	0,22
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,77	0,63	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,12	0,17	0,20	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,66	0,94	0,97	0,28
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,92	0,85	
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)		8,38	15,20	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,77	0,63	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		23,14	37,15	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,43	0,45	0,45	0,02
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	38,21	24,84	7,19	-13,38
	Taux d'achèvement du primaire	42,93	44,51	45,10	1,57
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,12	0,17	0,20	0,05
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	59,86	59,34	24,11	-0,53
	Taux d'achèvement du secondaire	12,22	17,28	19,60	5,06
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,96	0,93	0,89	-0,04
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,02	0,88	0,83	-0,14
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,04	0,93	0,89	-0,11
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,64	3,98	3,98	0,35
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,02	1,03	1,04	0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,66	0,94	0,97	0,28
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,58	0,77	0,86	0,19
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,34	1,06	0,97	-0,28
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	10,17	14,61	14,61	4,44
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,78	0,80	0,81	0,02
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	78,11	79,65	81,44	1,54
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	66,10	61,26	56,16	-4,84
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,26	1,68		0,42
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,60	4,11		0,51
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	346,08	364,55		18,47
	Population (en millions)	3,65	4,62		0,97
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	42,33	39,98		-2,35
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,49	4,45		-1,04
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,39	0,36	0,32	-0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,64	0,46	0,33	-0,18
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,50	0,72	0,73	0,23
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,29	0,43	0,53	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,85	0,41	0,13	-0,44
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,09	0,26	0,31	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,46	0,48	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,09	0,10	0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,10	0,29	0,37	0,19
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire					
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,50	0,72	0,73	0,23
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	50,40	27,84	26,79	-22,57
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,46	0,48	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		54,38	52,45	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,29	0,43	0,53	0,14
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		46,56	46,00	
	Taux d'achèvement du primaire	29,20	43,27	52,67	14,07
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,09	0,10	0,01
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)		39,94	25,59	
	Taux d'achèvement du secondaire	7,97	9,13	9,77	1,15
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,85	0,41	0,13	-0,44
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,19	0,69	0,53	-0,50
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,15	1,59	1,87	0,44
	IPR du taux d'achèvement du primaire	6,75	5,20	5,20	-1,55
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,10	0,29	0,37	0,19
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,88	0,56	0,45	-0,32
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,90	1,71	1,63	-0,19
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	12,12	81,32	81,32	69,20
IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire					
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	10,66	17,94		7,28
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-4,27	7,16		11,43
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	227,88	255,21		27,33
	Population (en millions)	46,79	70,29		23,50
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,63	46,39		-0,24
	Taux de fertilité (naissances par femme)	7,14	6,04		-1,10
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,51	0,69	0,71	0,18
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,62	0,69	0,69	0,07
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,36			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,37	0,51	0,14
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,87	0,84	0,78	-0,03
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,39	0,70	0,74	0,31
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,31	0,56	0,71	0,25
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,43	0,77	0,75	0,34
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,36			
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	63,79			
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,37	0,51	0,14
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		55,44	85,23	
	Taux d'achèvement du primaire	23,30	37,27	50,87	13,97
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,31	0,56	0,71	0,25
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)		84,07	84,07	
	Taux d'achèvement du secondaire	30,52	55,67	70,72	25,15
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,87	0,84	0,78	-0,03
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,85	0,85	0,83	0,00
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,13	1,16	1,22	0,03
	IPR du taux d'achèvement du primaire	5,45	3,41	3,41	-2,05
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,43	0,77	0,75	0,34
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,72	0,66	0,49	-0,06
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,57	1,23	1,25	-0,34
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	5,58	2,92	1,96	-2,65
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

RWANDA

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,67	4,51		2,85
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	7,58	8,79		1,21
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	219,59	417,25		197,66
	Population (en millions)	7,59	10,82		3,23
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,84	42,18		-2,66
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,00	4,62		-1,38
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,66	0,69	0,63	0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,74	0,69	0,64	-0,05
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,82	0,99	1,00	0,17
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,28	0,29	0,30	0,02
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,82	0,73	-0,13
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,57	0,68	0,62	0,11
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,13	0,17	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,81	0,95	0,85	0,14
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire					
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,82	0,99	1,00	0,17
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	17,87	1,29	0,15	-16,58
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,28	0,29	0,30	0,02
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	31,10	34,75	32,65	3,65
	Taux d'achèvement du primaire	27,60	29,34	30,25	1,74
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,08	0,13	0,17	0,05
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)		67,64	67,64	
	Taux d'achèvement du secondaire	7,50	12,72	16,57	5,22
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,82	0,73	-0,13
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,99	1,16	1,26	0,18
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,05	0,82	0,73	-0,23
	IPR du taux d'achèvement du primaire	3,62	3,86	3,86	0,24
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,81	0,95	0,85	0,14
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,94	1,12	1,23	0,18
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,19	0,95	0,85	-0,24
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	32,24	6,91	6,91	-25,33
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

SAO TOME-ET-PRINCIPE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,10	0,18		0,08
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	3,19	4,00		0,81
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	752,88	1026,85		273,97
	Population (en millions)	0,13	0,18		0,04
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,75	43,08		-1,67
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,73	4,15		-0,58
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,76	0,75	0,70	-0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,82	0,83	0,80	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,80	0,97	0,98	0,17
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,53	0,67	0,82	0,13
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,97	0,87	0,75	-0,10
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,70	0,69	0,61	-0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,66	0,88	0,94	0,22
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,35	0,25	0,18	-0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,89	0,95	0,82	0,05
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,34	0,27		
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,80	0,97	0,98	0,17
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	19,85	3,01	2,30	-16,83
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,66	0,88	0,94	0,22
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	34,00	11,53	6,39	-22,48
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,53	0,67	0,82	0,13
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	44,08	74,07	78,40	30,00
	Taux d'achèvement du primaire	53,48	66,96	81,52	13,48
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,35	0,25	0,18	-0,10
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	84,62	59,75	55,73	-24,87
	Taux d'achèvement du secondaire	35,07	24,61	18,06	-10,45
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,97	0,87	0,75	-0,10
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,94	0,96	0,97	0,02
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,03	0,87	0,75	-0,16
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,95	2,46	2,46	0,50
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,89	0,95	0,82	0,05
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,84	1,22	1,68	0,38
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,11	0,95	0,82	-0,16
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	3,18	8,58	8,58	5,40
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,34	0,27	
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		34,48	26,60	

SENEGAL

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	6,72	10,95		4,23
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	6,36	3,45		-2,91
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	698,65	794,30		95,65
	Population (en millions)	9,62	13,78		4,16
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,35	43,70		-1,65
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,65	4,98		-0,66
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,26	0,46	0,64	0,20
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,39	0,58	0,75	0,19
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,55	0,79	0,81	0,25
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,26	0,42	0,70	0,17
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,47	0,71	0,91	0,24
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,29	0,38	0,47	0,09
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,09	0,30	0,51	0,21
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,30	0,32	0,42	0,03
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,17	0,28	0,07
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,04	0,36	0,64	0,33
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,55	0,79	0,81	0,25
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	45,25	20,61	19,13	-24,64
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,30	0,32	0,42	0,03
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	70,46	67,91	57,53	-2,55
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,26	0,42	0,70	0,17
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	62,89	61,37	65,87	-1,52
	Taux d'achèvement du primaire	25,91	42,48	69,63	16,57
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,17	0,28	0,07
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	68,41	81,95	70,39	13,54
	Taux d'achèvement du secondaire	9,69	16,58	28,35	6,88
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,47	0,71	0,91	0,24
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,98	1,04	1,11	0,06
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,53	1,29	1,09	-0,24
	IPR du taux d'achèvement du primaire	12,59	3,31	0,87	-9,29
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,01	1,08	1,14	0,07
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,04	0,36	0,64	0,33
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,84	0,90	0,96	0,06
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,96	1,64	1,36	-0,33
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	44,84	8,94	1,78	-35,91
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire		1,08	1,04	
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,29	0,38	0,47	0,09
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	29,33	38,30	46,51	8,97
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	41,77	54,13	65,36	12,36
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

SEYCHELLES

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	0,92	1,30		0,38
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	1,87	6,04		4,17
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	11421,66	14749,86		3328,20
	Population (en millions)	0,08	0,09		0,01
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	29,14	22,89		-6,25
	Taux de fertilité (naissances par femme)	2,04	2,40		0,36
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education				
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,94	0,92	0,90	-0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	1,00	0,99	0,99	-0,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,91	0,88	0,85	-0,03
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,96	0,97	0,97	0,01
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,96	0,97	0,97	0,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	1,00	0,99	0,99	-0,01
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	0,29	0,79	0,91	0,50
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,96	0,97	0,97	0,01
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	3,58	2,85	2,74	-0,73
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire				
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	96,10			
	Taux d'achèvement du primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire				
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	98,02	89,42	85,72	-8,59
EQUITE	Taux d'achèvement du secondaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire				
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire				
	IPG du taux d'achèvement du primaire				
	IPR du taux d'achèvement du primaire				
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,92	0,86	0,80	-0,06
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire				
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le				
	IPG du taux d'achèvement du secondaire				
	IPR du taux d'achèvement du secondaire				
QUALITE	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	0,88	0,87	0,86	-0,01
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,91	0,88	0,85	-0,03
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	91,44	88,25	84,75	-3,18
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	80,60	82,18	84,02	1,58
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation					

SIERRA LEONE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	1,07	2,60		1,52
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-1,98	15,21		17,19
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	271,44	429,62		158,18
	Population (en millions)	3,95	6,04		2,09
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,19	43,19		-1,01
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,99	4,78		-1,20
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,43	0,65	0,57	0,22
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,62	0,85	0,82	0,23
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,67	0,73	0,43
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,82	0,95	0,87	0,13
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,24	0,50	0,38	0,26
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,71	0,71	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,15	0,41	0,44	0,26
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,29	0,47	0,20	0,18
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,61	0,66		
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire				
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)				
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire		0,71	0,71	
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire		29,27	29,27	
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,23	0,67	0,73	0,43
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)		47,75	47,75	
	Taux d'achèvement du primaire	23,24	66,62	73,37	43,39
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,15	0,41	0,44	0,26
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)		79,71	49,82	
	Taux d'achèvement du secondaire	14,79	40,84	43,82	26,06
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,82	0,95	0,87	0,13
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,35	1,19	1,43	-0,17
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,18	0,95	0,87	-0,23
	IPR du taux d'achèvement du primaire	7,93	2,00	2,00	-5,93
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,29	0,47	0,20	0,18
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,96	0,99	1,19	0,02
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,71	1,53	1,80	-0,18
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	12,34	4,76	4,76	-7,58
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,61	0,66	
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		60,75	66,21	

SOMALIE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)				
	Taux de croissance du PIB (% annuels)				
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)				
	Population (en millions)	7,15	10,03		2,89
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	47,00	47,44		0,44
	Taux de fertilité (naissances par femme)	7,65	6,67		-0,98
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,10	0,10	0,10	0,00
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,19	0,19	0,19	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,04	0,04	0,04	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,27	0,27	0,27	0,00
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,00	0,00	0,00	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,01	0,01	0,01	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,00	0,00	0,00
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire					
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire				
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)				
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,04	0,04	0,04	0,00
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)				
	Taux d'achèvement du primaire	3,61	3,61	3,61	0,00
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,01	0,01	0,01	0,00
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire	1,32	1,32	1,32	0,00
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,27	0,27	0,27	0,00
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,76	0,76	0,76	0,00
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,73	1,73	1,73	0,00
	IPR du taux d'achèvement du primaire	7,90	7,90	7,90	0,00
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,00	0,00	0,00
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,81	0,81	0,81	0,00
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	7,55	7,55	7,55	0,00
	IPR du taux d'achèvement du secondaire				
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

SOUDAN DU SUD

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)				
	Taux de croissance du PIB (% annuels)		-46,08		
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)				
	Population (en millions)	6,40	10,98		4,58
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,87	42,96		-1,91
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,21	5,01		-1,20
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education		0,56	0,56	
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire		0,65	0,65	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,41	0,41	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire		0,53	0,53	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire		0,77	0,77	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire		0,46	0,46	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire		0,14	0,14	
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire		0,63	0,63	
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,44	0,44		
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire		0,41	0,41	
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)		58,64	58,64	
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire		0,53	0,53	
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)				
	Taux d'achèvement du primaire		53,49	53,49	
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire		0,14	0,14	
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire		13,65	13,65	
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire		0,77	0,77	
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire		0,89	0,89	
	IPG du taux d'achèvement du primaire		0,77	0,77	
	IPR du taux d'achèvement du primaire		0,32	0,32	
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire				
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire		0,63	0,63	
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le		0,94	0,94	
	IPG du taux d'achèvement du secondaire		2,37	2,37	
	IPR du taux d'achèvement du secondaire		11,63	11,63	
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture				
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en				
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire		0,44	0,44	
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation		44,33	44,33	

SWAZILAND

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	2,29	3,03		0,74
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	2,95	2,66		-0,29
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	2182,83	2459,44		276,61
	Population (en millions)	1,05	1,23		0,18
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,38	38,16		-7,23
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,31	3,41		-0,91
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,75	0,74	0,73	-0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,82	0,83	0,83	0,01
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,71	0,85	0,92	0,14
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,63	0,69	0,71	0,05
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,85	0,81	0,79	-0,04
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,99	0,99	0,98	0,00
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,67	0,63	0,59	-0,04
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,77	0,63	0,41	-0,14
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,36	0,40	0,42	0,04
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,80	0,75	0,73	-0,05
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,71	0,85	0,92	0,14
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	29,14	15,13	7,86	-14,01
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,77	0,63	0,41	-0,14
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	23,40	37,14	58,94	13,74
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,63	0,69	0,71	0,05
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	64,65	67,31	22,35	2,66
	Taux d'achèvement du primaire	63,42	68,54	71,26	5,12
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,36	0,40	0,42	0,04
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	54,43	62,79	40,55	8,36
	Taux d'achèvement du secondaire	35,97	39,83	41,91	3,86
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,85	0,81	0,79	-0,04
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,02	2,13	2,13	1,11
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,85	0,81	0,79	-0,04
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,87	1,91	1,93	0,04
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,99	0,99	0,99	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,80	0,75	0,73	-0,05
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,72	0,67	0,65	-0,05
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,80	0,75	0,73	-0,05
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	4,15	2,92	2,92	-1,23
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,05	1,03	1,03	-0,02
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,99	0,99	0,98	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	98,74	98,52	98,28	-0,21
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	83,37	91,41	100,00	8,05
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

TANZANIE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	11,39	25,80		14,41
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	4,84	5,14		0,30
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	353,33	556,06		202,73
	Population (en millions)	33,14	48,65		15,51
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	45,08	45,17		0,09
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,71	5,29		-0,42
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,65	0,81	0,76	0,16
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,75	0,92	0,90	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,49	0,88	0,78	0,38
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,60	0,76	0,84	0,16
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,98	0,90	0,17
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,93	0,97	1,00	0,04
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,50	0,65	0,55	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,13	0,26	0,10
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,73	0,91	0,69	0,18
Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire					
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,49	0,88	0,78	0,38
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	50,71	12,41	22,35	-38,30
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,60	0,76	0,84	0,16
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	69,68	66,65	54,58	-3,02
	Taux d'achèvement du primaire	59,77	75,79	84,42	16,01
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,03	0,13	0,26	0,10
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	78,03	58,12	54,17	-19,91
	Taux d'achèvement du secondaire	2,97	13,29	26,27	10,32
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,81	0,98	0,90	0,17
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,09	1,15	1,18	0,07
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,19	0,98	0,90	-0,21
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,96	1,74	1,64	-0,23
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,01	1,01	1,00	0,00
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,73	0,91	0,69	0,18
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,91	0,81	0,77	-0,10
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	0,73	1,09	1,31	0,36
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	26,60	23,43	23,43	-3,17
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,07			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,93	0,97	1,00	0,04
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	92,71	96,50	100,00	3,79
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	79,29	86,76	96,17	7,47
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

TCHAD

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	3,08	9,18		6,10
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-0,68	8,88		9,57
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	382,64	722,05		339,41
	Population (en millions)	8,04	12,72		4,67
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	48,80	48,42		-0,38
	Taux de fertilité (naissances par femme)	7,38	6,38		-1,01
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,35	0,33	0,41	-0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,57	0,47	0,62	-0,10
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,50	0,86	0,95	0,36
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,21	0,29	0,34	0,08
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,47	0,67	-0,49
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,22			
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,06	0,16	0,16	0,10
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,25			
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,11	0,12	0,01
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,19	0,19	0,19
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,50	0,86	0,95	0,36
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	50,01	14,01	5,42	-36,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,25			
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	74,91			
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,21	0,29	0,34	0,08
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	47,83	50,99	51,75	3,16
	Taux d'achèvement du primaire	20,54	28,79	34,08	8,25
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,10	0,11	0,12	0,01
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	79,73	84,30	85,73	4,57
	Taux d'achèvement du secondaire	10,10	11,47	12,22	1,37
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,95	0,47	0,67	-0,49
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,76	0,66	0,61	-0,10
	IPG du taux d'achèvement du primaire	2,05	1,53	1,33	-0,51
	IPR du taux d'achèvement du primaire	5,25	4,84	4,84	-0,41
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,94			
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,19	0,19	0,19
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,56	0,45	0,40	-0,11
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	3,96	2,81	2,81	-1,15
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	24,14	36,34	36,34	12,21
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,22			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	22,36			
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	33,21			
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

TOGO

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	2,02	2,75		0,73
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	2,48	5,91		3,43
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	424,84	407,97		-16,87
	Population (en millions)	4,75	6,75		2,00
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	44,64	42,70		-1,94
	Taux de fertilité (naissances par femme)	5,36	4,70		-0,66
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,31	0,44	0,61	0,13
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,46	0,62	0,70	0,16
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,89	0,97	0,98	0,09
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,41	0,57	0,66	0,15
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,39	0,80	0,96	0,40
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,41	0,14	0,07	-0,28
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,12	0,21	0,49	0,09
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,66	0,61	0,54	-0,05
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,11	0,24	0,36	0,13
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,10	0,53	0,10
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,89	0,97	0,98	0,09
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	11,45	2,53	1,67	-8,92
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,66	0,61	0,54	-0,05
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	34,26	39,49	45,52	5,23
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,41	0,57	0,66	0,15
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	45,66	63,86	85,49	18,20
	Taux d'achèvement du primaire	41,34	56,56	66,16	15,22
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,11	0,24	0,36	0,13
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	61,39	94,61	100,00	33,21
	Taux d'achèvement du secondaire	10,77	23,96	35,73	13,19
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,39	0,80	0,96	0,40
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,76	0,57	0,50	-0,19
	IPG du taux d'achèvement du primaire	1,61	1,20	1,04	-0,40
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,41	2,74	2,74	0,33
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,91	1,17	1,35	0,27
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,00	0,10	0,53	0,10
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,64	0,43	0,35	-0,21
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	3,17	1,90	1,47	-1,28
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	8,57	18,78	18,78	10,21
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,19			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,41	0,14	0,07	-0,28
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	41,36	13,71	7,42	-27,65
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	54,15	31,59	23,42	-22,56
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

ZAMBIE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	5,94	14,35		8,42
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	4,65	6,73		2,08
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	575,78	970,77		394,99
	Population (en millions)	10,31	14,79		4,48
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	46,66	46,42		-0,25
	Taux de fertilité (naissances par femme)	6,10	5,73		-0,37
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,73	0,75	0,75	0,01
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,76	0,74	0,70	-0,02
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,71	0,95	0,97	0,24
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,54	0,51	0,47	-0,03
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,98	0,90	0,81	-0,08
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,56	0,56	0,56	0,00
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,70	0,75	0,81	0,06
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,35	0,39	0,44	0,04
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,81	0,89	0,97	0,08
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,71	0,95	0,97	0,24
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	28,51	4,52	2,96	-23,99
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire				
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire				
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,54	0,51	0,47	-0,03
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	66,33	55,49	57,33	-10,84
	Taux d'achèvement du primaire	54,04	50,84	47,41	-3,20
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,35	0,39	0,44	0,04
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)	97,33	89,10	93,00	-8,23
	Taux d'achèvement du secondaire	35,06	39,02	44,10	3,96
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,98	0,90	0,81	-0,08
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	0,81	1,02	1,31	0,20
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,98	0,90	0,81	-0,08
	IPR du taux d'achèvement du primaire	2,73	4,62	4,62	1,89
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	1,05	1,09	1,13	0,04
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,81	0,89	0,97	0,08
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,72	0,60	0,48	-0,13
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,19	1,11	1,03	-0,08
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	5,97	7,44	7,44	1,47
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire	1,24			
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,56	0,56	0,56	0,00
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	56,06	55,91	55,74	-0,15
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en	36,05	32,68	29,21	-3,37
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire	0,94	0,93	0,92	-0,01
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation	94,15	92,65	92,31	-1,50

ZIMBABWE

		1999	2012	2015	Variation 1999-2012
DONNEES GENERALES	PIB au prix du marché en milliards d'euros (US\$ constants de 2005)	8,71	6,44		-2,28
	Taux de croissance du PIB (% annuels)	-0,82	10,57		11,38
	PIB par habitant (US\$ constants de 2005)	704,22	441,92		-262,30
	Population (en millions)	12,37	14,57		2,19
	Population âgée entre 0 et 14 ans (% du total)	43,13	41,51		-1,62
	Taux de fertilité (naissances par femme)	4,11	3,56		-0,55
PERFORMANCE GLOBALE DANS LE SYSTEME EDUCATIF	Index Global de Performance en Education	0,87	0,89	0,81	0,02
	Index de Performance en Education au Niveau Primaire	0,89	0,89	0,89	0,00
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,84	0,94	0,95	0,10
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,79	0,86	0,90	0,07
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,94	0,93	0,94	-0,01
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,91	0,81	0,76	-0,09
	Index de Performance en Education au Niveau Secondaire	0,84	0,89	0,70	0,04
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,87	0,89	0,90	0,03
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,65	0,73	0,79	0,08
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,94	0,96	0,60	0,03
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
ACCES	Index de Performance dans la cible 1 au niveau primaire	0,84	0,94	0,95	0,10
	Taux d'enfants non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le primaire (%)	15,56	5,70	4,52	-9,86
	Index de Performance dans la cible 1 au niveau secondaire	0,87	0,89	0,90	0,03
	Taux d'adolescents non scolarisés ayant l'âge de fréquenter le secondaire	13,04	10,52	10,01	-2,52
ACHEVEMENT	Index de Performance dans la cible 2 au niveau primaire	0,79	0,86	0,90	0,07
	Taux de survie au dernier grade du primaire (%)	71,29			
	Taux d'achèvement du primaire	79,43	85,98	89,58	6,55
	Index de Performance dans la cible 2 au niveau secondaire	0,65	0,73	0,79	0,08
	Taux de survie au dernier grade du secondaire (%)				
	Taux d'achèvement du secondaire	64,62	72,79	79,12	8,16
EQUITE	Index de Performance dans la cible 3 au niveau primaire	0,94	0,93	0,94	-0,01
	IPG de la part des enfants non scolarisés en âge de fréquenter le primaire	1,07	1,24	1,32	0,17
	IPG du taux d'achèvement du primaire	0,94	0,93	1,06	-0,01
	IPR du taux d'achèvement du primaire	1,54	1,39	1,20	-0,14
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture au primaire	0,96	0,92	0,89	-0,04
	Index de Performance dans la cible 3 au niveau secondaire	0,94	0,96	0,60	0,03
	IPG de la part des adolescents non scolarisés en âge de fréquenter le	0,65	1,05	1,05	0,39
	IPG du taux d'achèvement du secondaire	1,06	1,04	1,40	-0,03
	IPR du taux d'achèvement du secondaire	2,47	2,38	2,38	-0,09
	IPG de la part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en mathématiques au primaire				
QUALITE	Index de Performance dans la cible 4 au niveau primaire	0,91	0,81	0,76	-0,09
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en lecture	90,98	81,50	75,73	-9,49
	Part des élèves ayant atteint le seuil minimum de compétences en		73,45	73,45	
	Index de Performance dans la cible 4 au niveau secondaire				
	Part des enseignants du secondaire ayant reçu une formation				

Liste des sigles et abréviations

AME	Années moyennes d'éducation
ASS	Afrique Sub-Saharienne
B&L	Barro & Lee
CDC	Center for Disease Control and Prevention
CONFEMEN	Conférence des ministres de l'Education ayant le français en partage
C&S	Cohen & Soto
D&D	De la Fuente & Domenech
EPT	Education pour tous
DHS	Demographic and Health Surveys
GCT	Groupe Consultatif Technique
GEM	Global Education Monitoring (anciennement GMR Global Monitoring Report)
IEA	International Association for the Evaluation of Educational Achievement
IIASA	International Institute for Applied Systems Analysis
IIEP	The International Institute for Educational Planning
IPG	Indice de Parité du Genre
IPL	Indice de Parité de la Location
IPR	Indice de Parité de Richesse
IRT	Méthode de réponse à l'item
ISU	Institut de Statistique de l'UNESCO
LLECE	Latin American Laboratory for Assessment of the Quality of Education
L&S	Lutz & Samir
LSMS	Living Standards Measurement Study
MDG	Millenium Development Goals
MICS	Multiple Indicator Cluster Survey
NAEP	National Assessment of Educational Progress
OCDE	Organisation de coopération et de développement économiques
ODD	Objectifs de Développement Durable
OMD	Objectifs du Millénaire pour le Développement
ONU	Organisation des Nations Unies
PASEC	Programme d'Analyse des Systèmes éducatifs
PIRLS	Programme international de recherche en lecture scolaire
PISA	Progress of International Student Achievement
PNUD	Programme des Nations Unies pour le Développement
RCA	République Centrafricaine
SACMEQ	The Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality
SIMPOC	Statistical Information and Monitoring Programme on Child-Labour
SPU	Scolarisation primaire universelle
SPUQ	Scolarisation primaire universelle de qualité
SUR	Seemingly Unrelated Ratios
TAP	Taux d'achèvement du Primaire
TIMSS	Trends in International Mathematics and Science Study
TBA	Taux brut d'accès
TBS	Taux brut de scolarisation
TNS	Taux net de scolarisation
TNSA	Taux net de scolarisation ajusté
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organization
USAID	United States Agency for International Development
VIS	Vienna Institute for Demography
WIDE	World Inequality Database on Education

Bibliographie

- Altinok, N, Diebolt, C. and de Meulemeester, J.-L. (2014). "A New International Database on Education Quality: 1960-2010", *Applied Economics*, 46(11), pp.1212-1247.
- Altinok, N., & Murseli, H. 2007. "International database on Human Capital Quality". *Economics Letters* 96 (2), 237-244.
- Angrist, N., Patrinos, H.A., & Schlotter, M. 2013. "An Expansion of a Global Data Set on Educational Quality" (No. WPS6536). The World Bank Policy Research Working Paper.
- Banks, L. M. and Polack, S. 2014. *The Economic Costs of Exclusion and Gains of Inclusion of People with Disabilities*. Cambridge, UK/ London, CBM/International Centre for Evidence in Disability, London School of Hygiene and Tropical Medicine.
- Barro, R., Lee, J-W. 1993. "International Comparisons of Educational Attainment." *Journal of Monetary Economics* 32, pp. 363-94.
- Barro, R., Lee, J-W. 1994. "Data set for a panel of 138 countries." Mimeo, Harvard University.
- Barro, R., Lee, J-W. 1996. "International Measures of Schooling Years and Schooling Quality." *American Economic Review* 86(2), *Papers and Proceedings*, pp. 218-23.
- Barro, R., Lee, J-W. 2000. "International data on educational attainment, updates and implications." NBER Working Paper no. 7911. (<http://www.nber.org/papers/w7911>).
- Barro, R., Lee, J-W. 2001. "International data on educational attainment: Updates and implications." *Oxford Economic Papers*, 3, 541–563.
- Barro, R.J., Lee, J.W. 2010. "New Data Set of Educational Attainment in the World: 1950-2010", *NBER Working Paper*, No. 15902.
- Barro, R.J., Lee, J.W. 2012. "A New Data Set of Educational Attainment in the World: 1950-2010", updated version.
- Benavot, A. and Köseleci, N. 2015. "Seeking quality: growth of national learning assessments, 1990-2013". Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2015*.
- Bloem, S. 2013. "PISA in Low and Middle Income Countries". Paris, Organization for Economic Cooperation and Development. Education Working Paper, 93.
- Boissiere, M. 2004. *Determinants of Primary Education Outcomes in Developing Countries: Background Paper for the Evaluation of the World Bank's Support to Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Report, 39157.)

Bourdon, J., Frölich, M. and Michaelowa, K. 2010. "Teacher shortages, teacher contracts and their effect on education in Africa". *Journal of the Royal Statistical Society. Series A (Statistics in Society)*, Vol. 173, No. 1, pp. 93-116.

Breakspear, S. 2012. *The Policy Impact of PISA: an Exploration of the Normative Effects of International Benchmarking in School System Performance*. Paris, OECD. (OECD Education Working Paper, 71.)

Bruneforth, M. 2015. "EFA's status and achievements by 2015: national, regional and global projections" Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2015*.

Bruneforth, M. 2009. "Differences in the Age Distribution of Primary Pupils Between Administrative and Household Data and the Impact on Monitoring of Enrolment Rates". Montreal, Québec, UNESCO Institute for Statistics.

Carr-Hill, Roy 2013. "Missing millions and measuring development progress". *World Development* 46(C): 30-44.

Centre for Research on the Epidemiology of Disasters. 2013. *People Affected by Conflict 2013: Humanitarian Needs in Numbers*. Brussels, Centre for Research on the Epidemiology of Disasters.

Chinapah, V. 2003. "Monitoring Learning Achievement (MLA) Project in Africa", *ADEA Biennial Meeting 2003*, Grand Baie, Maurice, décembre 3-6.

Cohen, D., Soto, M. 2007. "Growth and Human Capital: Good Data, Good Results". *Journal of Economic Growth*, 12(1), pp.51-76.

Cohen, D., Leker L., 2014. "Health and Education: Another Look with the Proper Data", Manuscript.

De la Fuente, A., Domenech, R. 2002. "Educational Attainment in the OECD, 1960-1995". *CEPR DP 3390*.

De la Fuente, A., Doménech, R. 2006. "Human Capital in growth regression: How much difference does quality data make?" *Journal of the European Economic Association*, 4(1), pp.1-36.

De la Fuente, A., Doménech, R. 2012. "Educational attainment in the OECD, 1960-2010." Mimeo, Instituto de Análisis Económico, CSIC and BBVA Research. <http://ideas.repec.org/p/aub/autbar/911.12.html>

De la Fuente, A., Doménech, R. 2013. "Cross-country data on the quantity of schooling: a selective survey and some quality measures". BBVA Research Working Papers, 13/27.

Hanushek, E.A., Kimko, D.D. 2000. "Schooling, Labor-Force Quality, and the Growth of Nations". *American Economic Review*, 90(5), pp. 1184-1208.

Hanushek, E.A., Woessmann, L. 2012. "Do Better School Lead to More Growth? Cognitive Skills, Economic Outcomes, and Causation". *Journal of Economic Growth*, 17(4), pp. 267-321.

ILO. 2013. *Marking Progress Against Child Labour: Global Estimates and Trends 2000-2012*. Geneva, Switzerland, International Labour Office, International Programme on the Elimination of Child Labour.

Internal Displacement Monitoring Centre. 2014b. *Global Overview 2014: People Internally Displaced by Conflict and Violence*. Geneva, Switzerland, Internal Displacement Monitoring Centre, Norwegian Refugee Council.

Lindahl, M., & Krueger, A. B. 2001. Education for Growth: Why and for Whom?. *Journal of Economic Literature*, 39(4), 1101-1136.

Kumar, S., Barakat, B., Goujon, A., Skirbekk, V., Sanderson, W., Lutz, W. 2010. "Projection of Populations by Level of Educational Attainment, Age and Sex for 120 Countries for 2005-2050". International Institute for Applied Systems Analysis, *Demographic Research*, 22, pp. 383-472.

Kyriacou, G. 1991, "Level and Growth Effects of Human Capital, A Cross-Country Study of the Convergence Hypothesis." Mimeo, NYU.

Lau, L, Jamison, D., Louat, F. 1991. "Education and Productivity in Developing Countries: an Aggregate Production Function Approach." Report no. WPS 612, the World Bank.

Lau, L., Bhalla, S., Louat, F. 1991. "Human and Physical Capital Stock in Developing Countries: Construction of Data and Trends." Draft mimeo, *World Development Report*, World Bank.

Learning Metrics Task Force. 2013. "Towards Universal Learning: A Global Framework for Measuring Learning". Montreal, Canada/Washington, DC, UNESCO Institute for Statistics/Brookings Institution.

Lutz, W., Goujon, A., K.C., S., Sanderson, W. 2007. "Reconstruction of Populations by Age, Sex and Level of Educational Attainment for 120 Countries for 1970-2000". International Institute for Applied Systems Analysis, *Interim Report IR-07-002*, Austria.

Makuwa, D.K. 2010. "The SACMEQ III Project: mixed results in achievement". UNESCO IIEP Newsletter, Vol. XXVIII, No. 3, 4.

Mitra, S., Posarac, A. and Vick, B. 2013. "Disability and poverty in developing countries: a multidimensional study". *World Development*, Vol. 41, pp. 1-18.

Mizala, A. and Urquiola, M. 2013. "School markets: The impact of information approximating schools' effectiveness". *Journal of Development Economics*, Vol. 103, July 2013, pp. 313-35.

Montjourides, P. 2015. Measuring inequality of educational opportunities for the post-2015 education agenda: the indicator conundrum. Paper presented at the UKFIET 2015 Conference.

Murimba, S. 2005. "The impact of the Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality (SACMEQ)". *Prospects*, Vol. 35, No. 1, pp. 91-108.

- Nations Unies. 2010. *Objectifs du Millénaire pour le Développement. Rapport 2010*. New York.
- Nehru, V., Swanson, E., Dubey, A. 1995. "A New Database on Human Capital Stocks in Developing and Industrial Countries: Sources, Methodology and Results". *Journal of Development Economics*, 46, pp. 379-401.
- Nicolai, S. 2015. *Evolution of Responses to Support Education in Post-conflict Situations and the Aftermath of Natural Disasters*. Paris, UNESCO. (Education for All Global Monitoring Report 2015.)
- OECD 2011, *Report on the Gender Initiative: Gender Equality in Education, Employment and Entrepreneurship*, OECD Publishing.
- Pekkarinen, T. 2012, "Gender Differences in Education", IZA Discussion Paper 6390.
- RTI International 2011. "The Early Grade Reading Assessment. Applications and Interventions to Improve Basic Literacy", RTI Press Book Series.
- RTI International. 2015. "Early learning assessments: a retrospective". Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2015*.
- SACMEQ. 2010. "How Successful Are Textbook Provision Programmes?" Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality. Policy Issues Series 6.
- Samir KC, Barakat, B., Goujon, A, Skirbekk, V., Sanderson, W., Lutz, W. 2010. "Projection of populations by level of educational attainment, age, and sex for 120 countries for 2005-2050." *Demographic Research: Volume 22, Article 15*.
- Scheerens, J. 2004. "Review of school and instructional effectiveness research". Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Smits, J., Huisman, J. and Kruijff, K. 2009. "Home language and education in the developing world". Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- UNESCO – IIEP - Pole de Dakar, UNICEF & World Bank (2014). "Education Sector Analysis. Methodological Guidelines. Volume 1". September.
- UNESCO-UIS 2004. "Guide to the analysis and use of household survey and census education data. Montréal", Québec.
- UNESCO-UIS. 2009. "Education Indicators". Technical Guidelines. Montreal.
- UNESCO-UIS. 2012. "School and Teaching Resources in Sub-Saharan Africa: Analysis of the 2011 UIS Regional Data Collection on Education". Montreal, Quebec, UNESCO Institute for Statistics.

- UNESCO-UIS. 2014a. "Towards indicators for a post-2015 education framework. Post-2015 Education Indicators". Technical Advisory Group of the EFA Steering Committee, Montreal, Version 2, November.
- UNESCO-UIS. 2014b. "UIS methodology for estimation of mean years of schooling". Montréal.
- UNESCO. 1990. "Déclaration mondiale sur l'éducation pour tous. Répondre aux besoins éducatifs fondamentaux", Conférence de Jomtien, Thaïlande.
- UNESCO. 2000a. "Forum mondial sur l'éducation. Rapport final", Forum mondial sur l'éducation, Dakar, Sénégal, 26-28 avril 2000, Publication Unesco, Paris.
- UNESCO. 2000b. "Cadre d'action de Dakar : L'Education pour tous : tenir nos engagements collectifs", Forum mondial sur l'éducation, Dakar, Sénégal, 26-28 avril 2000, Publication Unesco, Paris.
- UNESCO. 2000c. *With Africa for Africa. Toward quality education for all*. UNESCO. Paris: Human Sciences Research Council.
- UNESCO. 2010. *EFA Global Monitoring Report 2010: Reaching the Marginalized*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2011. *EFA Global Monitoring Report 2011: The hidden crisis: Armed conflict and education*. Paris, UNESCO.
- UNESCO. 2014. *Wanted: Trained Teachers to Ensure Every Child's Right to Primary Education*. Montreal, Canada/Paris, UNESCO Institute for Statistics/EFA Global Monitoring Report. (Policy Paper 15 / Fact Sheet 30.)
- UNESCO. 2015. *EFA Global Monitoring Report 2000-2015: Achievements and challenges*. Paris, UNESCO.
- UNESCO-UIS and UNICEF. 2015. "Fixing the Broken Promise of Education for All: Findings from the Global Initiative on Out-of-School Children". Montreal: UIS.
- UNHCR. 2013. *War's Human Cost: UNHCR Global Trends 2013*. Geneva, Switzerland, United Nations High Commissioner for Refugees.
- Unterhalter, E. 2014. *Education Targets, Indicators and a Post-2015 Development Agenda: Education for All, the MDGs, and Human Development*. Cambridge, MA/ New York, Harvard School of Public Health/ The New School.
- Wagner, D. 2010. "Quality of education, comparability, and assessment choice in developing countries", *Compare*, 40(6), pp. 741-760.
- Wagner, D. 2011. "Smaller, Quicker, Cheaper. Improving Learning Assessments for Developing Countries". UNESCO: International Institute of Educational Planning. Paris.

WHO and World Bank. 2011. *World Report on Disability*. Geneva, Switzerland/Washington, DC, World Health Organization/World Bank.

World Bank 1999. *Education Sector Strategy*, Human Development Network Series, World Bank, Washington, DC, 1999.

World Bank. 2008. *Textbooks and School Library Provision in Secondary Education in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series Working Paper, 126.)

World Bank. 2012a. *The Status of the Education Sector in Sudan*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series.)

World Bank. 2012b. *World Development Report 2012: Gender Equality and Development*, Washington.

World Bank. 2014. *LSMS data finder*. Washington, DC, World Bank. <http://iresearch.worldbank.org/lsmssurveyFinder.htm>. (Accessed 9 September 2015.)

List of recent AFD Research Papers

AFD Research Papers are available through AFD's website at www.librairie.afd.fr/researchpapers

- # 2016-19 GRAZI, F., J.C.J.M. VAN DEN BERGH et H. WAISMAN (2016), "The Economics of Spatial Sustainability: General Theory and Application to Climate Change", *AFD Research Papers*, No. 2016-19, January.
- # 2016-20 MATHONNAT, J. and M. AUDIBERT (2016), « Fonds fiduciaires et programmes verticaux : quelles contributions aux politiques sectorielles ? », *Papiers de Recherche AFD*, n° 2016-20, Janvier.
- # 2016-21 EBERHARD, A. (2015), "Powering Africa: Facing the Financing and Reform Challenges", *AFD Research Papers*, No. 2016-21, February.
- # 2016-22 PETERS, J. and M. SIEVERT (2015), "Impacts of Rural Electrification Revisited: The African Context", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-22, December.
- # 2016-23 DAVID, A. and A. LENOËL (2016), "International emigration and the labour market outcomes of women staying behind: the case of Morocco", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-23, Mai.
- # 2016-24 LEYRONAS, S. et al. (2016), "Toward an Analytical Framework for the Governance of Natural Resources: The Case of Groundwater", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-24, May.
- # 2016-25 SUTTER C., C. RENOARD and T. ROCA (2016), "State Legitimacy: A Multidimensional Approach", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-25, June.
- # 2016-26 FERRER, H. and T. ROCA (2016), "Resilience to Crisis and Social Protection", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-26, June.
- # 2016-27 BOTTON, S., S. HARDY and F. POUPEAU (2016), "Water from the heights, water from the grassroots: the Governance of common dynamics and public services in La Paz-El Alto", *AFD Research Paper Series*, No. 2016-27, June.
- # 2016-28 WAGNER, L. (2016), "How do earmarked funds change the geographical allocation of multilateral assistance?", *AFD Research Papers*, No. 2016-28, June.
- # 2016-29 GIRAUD, G., F. Mc ISAAC, E. BOVARI and E. ZATSEPINA (2016), "Coping with the Collapse: A Stock-Flow Consistent Monetary Macrodynamics of Global Warming", *AFD Research Papers*, No. 2016-29, August.
- # 2016-30 MERCIER, M., A. DAVID, R. MAHIA and R. DE ARCE (2016), "Reintegration upon return: insights from Ecuadorian returnees from Spain", *Papiers de Recherche AFD*, No. 2016-30, August.